16 Марта 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указами Св. Синода, отъ 25 января, отъ 3 и 8 февраля сего 1906 года за №№ 894, 1269 и 1575, дано знать, что согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначена пенсія: заштатному псаломщику церкви с. Сѣраго Ключа, Н.-Ломовскаго уѣзда, Гавріилу Васильеву въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, вдовѣ псаломщика церкви с. Ельниковъ, Краснослободскаго уѣзда, Варварѣ Надеждинской съ больною и къ труду неспособною дочерью Екатериною—66 руб. 66 коп., заштатному діакону церкви села Кочетовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилу Петрову—200 руб., вдовѣ псаломщика церкви с. Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, Маріи Иванисовой—50 руб., заштатному псаломщику церкви с. Сентяпина, Чембарскаго уѣзда, Ивану Разумову—100 р. и вдовѣ псаломщика, церкви с. Сыромаса, Городищенскаго уѣзда, Евдокіи Сократовой—30 р.

Указомъ Св. Синода, отъ 6 февраяя 1906 г. за № 1435, дано знать, что согласно ходатайству министра путей сообщенія, священникъ церкви с. Лунина, Мокшанскаго уѣзда, Пензенской епархіи, Евгеній Перовскій—за полезную дѣятельность его, много способствовавшую успокоенію на ст. Пенза Сызрано-Вяземской жел. дор слѣдовавшихъ на Дальній Востокъ нижнихъ чиновъ награжденъ синодальнымъ наперснымъ крестомъ.

Указами Св. Синода, отъ 13 и 14 февраля 1906 г. за № 1725 и 1835, дано знать, что согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, назначено пособіе по случаю разоренія отъ пожара священнику церкви села Шелалейки, Чембарскаго уѣзда, Михаилу Виноградову въ размѣрѣ 85 руб. и псаломщику церкви с. Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, Игнатію Столыпину—75 р.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ: церкви с. Кармалейки, Керенскаго уѣзда, Владиміру Родниковскому, Покровской церкви гор. Керенска Алексію Прудентову; церкви с. Черцовки, Пензенскаго уѣзда, Алексію Слободскому; церкви с. Студенки, Чембарскаго уѣзда, Александру Введенскому; церкви с. Высокаго, того же уѣзда, Тимоѳею Чудодѣеву; церкви с. Алексѣевки, того же уѣзда, Іоанну Прозорову; церкви с. Большихъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Матвѣю Дубровскому; церкви с. Засѣчной Слободы, Инсарскаго уѣзда, Александру Ксенократову; Вознесенской церкви гор. Саранска Іоанну Добронравову; церкви с. Мачи, Чембарскаго уѣзда, Николаю Покровскому; соборной церкви заштатнаго гор. Троицка Владиміру

Иссинскому; церкви с. Лемжи, Инсарскаго уѣзда, Николаю Смирнову; церкви с. Кулдыма, того же уѣзда, Алексію Макарову; церкви с. Иссы, Инсарскаго уѣзда, Николаю Карсаевскому; церкви с. Знаменской Пестровки, того же уѣзда, Александру Смирнову за усердіи въ назиданіи пасомыхъ.

Опредѣлены: псаломщикъ церкви с. Кошкарова, Чембарскаго уѣзда, Иванъ Знаменскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Тарханъ, того же уѣзда, 9 февраля; псаломщикъ церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, Павелъ Разсудовъ—на діаконское мѣсто при церкви села Вьюнковъ, Наровчатскаго уѣзда, 9 февраля.

Рукоположены: псаломщикъ Пензенской Боголюбской церкви Иванъ Ершовъ—во священника къ церкви села Пошутовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 4 февраля; псаломщикъ церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, Павелъ Разсудовъ—во діакона къ церкви с. Вьюнковъ, Наровчатскаго уѣзда, 12 февраля.

Перемѣщенъ діаконъ церкви с. Вьюнковъ, Наровчатскаго уѣзда, Николай Поспѣловъ—къ церкви Ковыляйскаго Троицкаго женскаго монастыря, Краснослободскаго уѣзда, 9 февраля.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви с. Новой Толковки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Никаноръ Дубровинъ—12 февраля.

Утверждены: исправ. об. псаломщика церкви с. Перевѣсья, Краснослободскаго уѣзда, Сергѣй Робустовъ—въ занимаемой должности, 10 февраля; священники церкви с. Вырыпаева Александръ Ивановскій и с. Старой Михайловки Арсеній Васильевскій—въ должности духовниковъ III Саранскаго благочинническаго округа, 15 февраля.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Адикаевкѣ—съ 12 нояб. 1905 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Ивановкѣ—съ 14 окт. 1905 г.; *Чембарск. у.*: въ с. Кошкаровѣ—съ 4 янв. 1906 г.; *Керенск. у.*: въ с. Котлѣ—съ 1 янв. 1906 г. *Краснослоб. у.*: въ с. Русскихъ Пашатахъ—съ 17 января 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Саловкѣ—съ 10 января 1906 г.; *Пензенск. у.*: въ с. Любятинѣ—съ 15 февр. 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 года., *Наровч. у.*: въ сс. Плесковкѣ—съ 2 декабря 1900 года, Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ сс. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., Липягахъ—съ 1 фев. 1906 г., Елани—съ 21 фев. 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г., *Краснсл. у.*: при Христорождественской церкви зашт. гор. Троицка—съ 7 февр. 1906 г.; *Чемб. у.*: въ с. Мачѣ—съ 10 янв. 1906 г.; *Саран. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г.

Псаломщическія: *Краснослободск. у.*: при Краснослободскомъ Соборѣ—съ 7 янв. 1906 г., въ с. Акселѣ—съ 9 фев. 1906 г.; *Чембарск. у.*: въ сс. Тарханахъ—съ 4 янв. 1906 г., Подгорномъ—съ янв. 1906 г., Кошкаровѣ—съ 9 фев. 1906 г.; *Инсар. у.*: въ с. Лемдяѣ—съ 30 янв. 1906 г.; *Мокшанск. у.*: въ Владыкинѣ—съ 9 февр. 1906 г.; *Наровчатск. у.*: въ с. Рузановѣ—съ 23 февр. 1906 г.; *Пензенск. у.*: въ с. Городкѣ—съ 28 февр. 1906 г.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Марта 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Почва для объединенія православнаго духовенства.

Въ газетахъ изрѣдка появляются извѣстія о томъ, что духовенство той или другой епархіи, того или другаго уѣзда или округа „рѣшило примкнуть" къ той или иной политической партіи. Не знаемъ, насколько достовѣрны эти извѣстія. Но если они достовѣрны, то возникаетъ вопросъ: хорошо ли поступаетъ духовенство, „становясь въ ряды" политическихъ партій? Слѣдуетъ ли ему дѣлать это? Въ виду громадной важности этого вопроса позволимъ себѣ сказать по этому поводу нѣсколько словъ. Намъ кажется, что духовенству ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ *вступать въ ряды* партій. Ибо. что значитъ вступить въ партію? Это значитъ—не только сочувствовать ея воззрѣніямъ и стремленіямъ, не только платонически желать ей успѣха преимущественно передъ другими партіями, но и активно содѣйствовать ей въ достиженіи ея цѣлей, рас-

пространять ея взгляды, знакомить съ ними общество (и чѣмъ шире, чѣмъ энергичнѣе, тѣмъ лучше), вербовать членовъ въ эту партію, опровергать ея противниковъ, содѣйствовать проведенію представителей этой партіи въ городскія, сельскія и государственныя учрежденія, словомъ, вступить на путь активной политической дѣятельности и борьбы со всѣми ея страстями, тревогами, радостями и огорченіями...

Но спрашивается, къ этому ли призваны православные священники? И кто ихъ призвалъ къ этому? Спаситель завѣщалъ имъ иное служеніе, неизмѣримо болѣе высокое и важное: „Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ" (Мѳ. 28. 19). Неужели же дѣло, порученное Спасителемъ, нужно оставить, и приняться за дѣло, предлагаемое политическими партіями?!

Говоря это, мы ни для какой политической партіи не дѣлаемъ исключенія. Священникъ *одинаково погрѣшитъ противъ Христа*, если всю свою жизнь, всѣ свои силы отдастъ борьбѣ за свои политическія идеи, оставивъ въ забвеніи и пренебреженіи свое прямое, высшее служеніе—служеніе дѣлу спасенія душъ человѣческихъ, укрѣпленію во взаимныхъ отношеніяхъ людей правды Христовой.

Ошибаются тѣ пастыри, которые говорятъ, что это послѣднее дѣло-де извѣстное, другими словами, не требующее особыхъ силъ и вниманія, а можетъ-быть даже мало-интересное, несовременное. Мы имъ скажемъ на это: какія бы политическія преобразованія ни переживалъ міръ (а онъ переживалъ ихъ уже не мало), это все будетъ лишь „старая погудка на новый ладъ" и

никакого *обновленія* человѣчество отъ этого не получитъ. Только преобразованіемъ жизни по Христу совершается истинное и коренное обновленіе міра. До Христа человѣчество 5500 лѣтъ переходило отъ самодержавія къ республикѣ, отъ республики къ олигархіи, отъ олигархіи къ монархіи, отъ монархіи къ демократіи—и въ концѣ концовъ не спаслось отъ полнаго духовнаго одичанія, съ ужасомъ увидѣло себя надъ духовной пропастью грѣха и нравственнаго безсилія... и спаслось чѣмъ? Не новымъ политическимъ преобразовеніемъ, а силою совсѣмъ иного рода, силою Креста и Евангелія...

Такъ и Россія наша спасется не торжествомъ соціалистовъ, или конституціоналистовъ, или монархистовъ—спасется лишь тою же силою Креста и Евангелія.

Вотъ эту-то силу, а не политическія идеи всевозможнаго порядка и должно православное духовенство нести въ міръ, для того оно и поставлено Христомъ. И это ли свое первородство оно промѣняетъ на чечевичную похлебку—считаться въ рядахъ передовыхъ политическихъ партій?!

Не должно смущаться тѣмъ, что за шумомъ политическихъ страстей тихое и скромное дѣло Христово, дѣло устроенія душъ, не цѣнится современнымъ міромъ. Оно не цѣнится, но въ немъ-то именно и заключается все будущее не только Россіи, но и человѣчества... Пастырямъ ли сомнѣваться въ этомъ, когда и благоразумнѣйшіе изъ мірянъ понимаютъ это?

Однако, чтобы дѣятельность священниковъ въ томъ направленіи, которое указано имъ Христомъ Спасителемъ, была дѣйствительно плодотворна, необходимы многія условія. И прежде всего необходимо со стороны пастырей горячее увлеченіе своимъ пастырскимъ дѣломъ, необходи-

мо, чтобы это дѣло было для нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ служеніемъ идеалу, Когда жили на землѣ первые мученники христіанства, они увлекали язычниковъ въ свое общество высотою своего ученія, чистотою своей жизни, горячностью своего убѣжденія, они были идеалистами въ высшемъ. благороднѣйшемъ значеніи слова. Они не безмолствовали предъ сильными. у нихъ слово и жизнь были нераздѣльны. Идеалисты ли современные пастыри? Увлекаютъ ли они общество своимъ ученіемъ, своею жизнью, своимъ безкорыстіемъ, своею преданностью торжеству христіанской идеи? Можно ли сказать о нихъ. какъ сказалъ Господь о Своихъ ученикахъ, „вы не отъ міра сего?" Или-же у насъ пастырское ученіе есть только профессія, дающая средства къ жизни, но вовсе не являющаяся потребностью нашего внутренняго убѣжденія, потребностью нашего сердца? Мы жалуемся, что семинаристы не идутъ во священники. Но видятъ ли они въ своихъ отцахъ и братьяхъ увлекательный образъ безкорыстнаго борца за христіанскую правду, безстрашнаго обличителя неправды, въ комъ бы она ни таилась, друга бѣдныхъ и защитника обездоленныхъ? Чѣмъ-же имъ увлечься въ священство? Правда, въ пастырскомъ богословіи рисуется идеальный образъ священника, но вѣдь то книга... а не жизнь.

И не потому-ли, скажемъ еще больше, иные священники симпатизируютъ крайнимъ политическимъ партіямъ, что видятъ въ нихъ борцовъ за обездоленныхъ противъ сильныхъ и богатыхъ и, такимъ образомъ, въ сочувствіи имъ находятъ нѣкоторое удовлетвореніе своимъ неосуществившимся идеальнымъ порывамъ? Что жъ, почему не поучиться и у революціонеровъ если это полезно для насъ? Можно поучиться у нихъ самоотверженію, безкорыстнымъ порывамъ, готовности защищать бѣдныхъ, безстрашію пе-

редъ сильными, всему тому, чѣмъ они увлекаютъ и подкупаютъ молодежь!

И вотъ, когда наше духовенство научится вкладывать въ самое служеніе идельное содержаніе, тогда-то и возрастетъ въ чрезвычайной степени его нравственное вліяніе и значеніе въ обществѣ.

Тогда уже не соціалисты, не революціонеры поведутъ за собою и молодежь, эту будущую надежду Россіи, а духовенство. Оно станетъ центромъ и душою общественнаго христіанскаго движенія. Не примыкая ни къ правымъ, ни къ лѣвымъ политическимъ партіямъ, оно всѣхъ будетъ призывать къ христіанской жизни, надъ всѣми членами общества будетъ произносить свой равно справедливый *христіанскій* судъ—прямой, смѣлый, безстрашный, раскроетъ предъ обществомъ всѣ печальные плоды его своекорыстія, равнодушія другъ къ другу, всѣ язвы общественной жизни, и общество пойдетъ за нимъ, потому что увидитъ, что оно стоитъ на высотѣ своего званія и долга. За священниками же политиканами общество не пойдетъ, но только съ сожалѣніемъ будетъ говорить, что они занялись не своимъ дѣломъ.

И тогда пастырское званіе станетъ драгоцѣннымъ и въ глазахъ семинаристовъ, которые поймутъ, что въ немъ заключаются не только тѣ или иныя матеріальныя выгоды, тѣ или иныя жизненныя тернія, но и самое мучшее средство стать у самой души родного народа и послужить исцѣленію его недуговъ!

Вотъ о чемъ надо подумать православному духовенству, вотъ на какой почвѣ надо ему объединяться, вотъ о чемъ бесѣдовать на своихъ пастырскихъ собраніяхъ, епархіальныхъ съѣздахъ и всероссійскихъ соборахъ! (Бр. Листъ).

С. С. Б.

По поводу опредѣленія Св. Синода объ учреждении церковно-приходскихъ совѣтов.

„Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей Россійскую державу, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда,“ когда „многіе люди, забывъ страхъ Божій, стремятся во зло употребить“ дарованную имъ Государемъ Императоромъ „свободу, часто вовсе не понимая и значенія того, что творятъ,“ Св. Синодъ, въ своихъ заботахъ объ утверженіи вѣры и благочестія, опредѣленіемъ отъ 18 ноября 1905 г. обратилъ особенное вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на необходимость приложенія всяческихъ стараній къ оживленію приходской жизни, къ возбужденію въ церковныхъ пастыряхъ ревности о единеніи ввѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія и исполненія заповѣдей Христовыхъ, въ особенности о единеніи ихъ самихъ съ своими паствами. Осуществленіе такого общенія христіанъ вокругъ своего пастыря благочестивые люди находятъ себѣ въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ, объединяясь въ нихъ для взаимо-помощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ внѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христіанской свободѣ теченій. Но принимая во вниманіе, что такія братства и попечительства существуютъ не вездѣ, устройство же самаго прихода-общины на твердомъ законѣ требуетъ продолжительной законодательной работы и многихъ перемѣнъ, Св. Синодъ въ видахъ нежелательности дальнѣйшаго отлагательства въ нынѣшнее тяжелое время сего важнаго дѣла, преподалъ преосвященнымъ къ руководству такія правила и указанія, которыя, при настойчивомъ попеченіи епархіальной власти, могутъ быть выполнены теперь же, безотлагательно, а именно:

1) Предложить настоятелямъ церквей съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ приходахъ усердія къ храмамъ Божіимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей, созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій.

2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно бы превышать 12 лицъ.

Призывъ общества къ содѣйствію пастырю въ устроеніи и улучшеніи прихода, въ удовлетвореніи его духовныхъ и внѣшнихъ нуждъ есть одно изъ важнѣйшихъ средствъ, къ какимъ можетъ и долженъ обращаться пастырь, какъ духовный руководитель и попечитель своихъ пасомыхъ. Нужды въ приходѣ, объ удовлетвореніи которыхъ долженъ заботиться пастырь, по долгу своего званія или по побужденію пастырской любви, чрезвычайно много и онѣ весьма разнообразны. Сообщеніе пасомымъ спасительныхъ христіанскихъ истинъ, искорененіе суевѣрій и предразсудковъ, затмѣвающихъ свѣтъ истинной вѣры, охраненіе паствы отъ вліянія разныхъ инославныхъ сектъ, поддержаніе живой связи христіанъ съ церковію, споспѣшествованіе ихъ нравственному совершенствованію согласно требованіямъ евангельскаго закона; словомъ—спасеніе

душъ, ввѣренныхъ руководству пастыря,—все это должно составлять первый предметъ пастырской попечительности. Но кромѣ этихъ потребностей собственно религіозной жизни прихожанъ, пастырь не можетъ оставлять безъ вниманія и другихъ нуждъ своего прихода, нуждъ общественныхъ или соціальныхъ и нуждъ матеріальныхъ. Интересы соціальной или бытовой жизни прихожанъ не должны быть чужды пастырю уже потому, что житейская область находится въ самомъ близкомъ соотношеніи съ областью нравственною, близкомъ до того, что иногда очень трудно провести ясную грань между явленіями, относящимися къ средѣ соціальной, съ одной стороны, и къ сферѣ чисто-нравственной, съ другой, какъ напр. въ семейныхъ нравахъ или въ уличныхъ гуляньяхъ нашего простого народа. Въ бытовой жизни вообще много аномалій. На мірскихъ сходкахъ дѣла часто рѣшаются подъ вліяніемъ одуряющей водки. Кулаки и міроѣды эксплуатируютъ односельчанъ въ свою пользу. Злонамѣренные люди, какъ нынѣ, смущаютъ народъ ложными толками, возбуждаютъ противъ иновѣрцевъ (евреевъ) и интеллигентныхъ слоевъ общества, подстрекаютъ къ массовымъ грабежамъ и погромамъ, напоминающимъ времена Стеньки Разина и Пугачева. Едва ли не повсемѣстно устрояются вечеринки, гдѣ молодежь очень вольно ведетъ себя и гдѣ полагается начало деревенской распущенности. Нѣкоторые дни совсѣмъ проводятся въ полуязыческихъ гульбищахъ и игрищахъ. Во времена эпидемій прибѣгаютъ къ суевѣрнымъ мнимо-предохранительнымъ мѣрамъ, въ родѣ опахиванія селеній; въ болѣзняхъ вмѣсто врачей обращаются къ знахарямъ и ворожеямъ. Дѣти остаются безъ всякаго присмотра и съ ранняго возраста привыкаюмъ къ винопитію и площадной брани и проч. Какъ ревностному пастырю оставлять безъ

вниманія подобные непорядки, безчинства и противные церкви обычаи? Какъ не принять мѣръ къ ихъ искорененію? Не должно быть игнорируемо пастыремъ и матеріальное благосостояніе прихожанъ, хотя конечно забота о немъ, въ сравненіи съ религіозно-нравственными нуждами, должна стоять на второмъ планѣ. Тѣмъ не менѣе онъ сдѣлаетъ доброе дѣло для прихожанъ и возвыситъ свой авторитетъ въ глазахъ ихъ, если, обладая большими свѣдѣніями, познакомитъ ихъ съ лучшимъ устройствомъ жилищъ, съ усовершенствованными способами и орудіями обработки земли; сообщитъ имъ что либо полезное касательно такого или иного производства, полезнаго въ краѣ, но ими запущеннаго и т. д. Примѣры и ученіе Спасителя, Апостоловъ, отцовъ и учителей церкви, равно церковная практика первыхъ и отчасти послѣдующихъ вѣковъ христіанства побуждаютъ пастыря не исключать изъ круга своихъ обязанностей особенно дѣлъ благотворенія и милосердія нуждающимся. Нищіе, больные, странники не должны быть лишаемы его дѣятельнаго участія въ облегченіи своего положенія. Его же совѣта и помощи могутъ ожидать подвергшіеся бѣдствіямъ, въ родѣ голода, пожара, насильственнаго отнятія имущества и т. под.

Все это далеко не исчерпываетъ полнаго круга обязанностей, лежащихъ на пастырѣ, какъ духовномъ руководителѣ прихожанъ. Но и изъ сказаннаго можно видѣть, какъ широки и разнообразны требованія его долга, какъ должна быть обширна дѣятельность пастырской любви и попечительности. Понятно, что при всемъ своемъ усердіи приходскій священникъ, располагая только собственными силами и средствами, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ нуждамъ прихода, на которыя можетъ и должно простираться его вниманіе. Ему необходимо искать помощниковъ

себѣ въ той средѣ, въ которой онъ поставленъ пастыремъ, чтобы соединенными усиліями, направленными къ одной цѣли, успѣшнѣе достигать того, что превышаетъ силы одного человѣка, хотя бы и пастыря, получившаго божественную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую. Съ цѣлію оказывать дѣятельное содѣйствіе пастырю, при его служеніи приходу, нынѣ и учреждаются церковно-приходскіе совѣты изъ опредѣленнаго числа прихожанъ, наиболѣе преданныхъ церкви. Повѣряя имъ свои желанія и заботы, пастырь можетъ проводить чрезъ нихъ въ жизнь своей паствы то добро, для насажденія и распространенія котораго недостаточно единичныхъ силъ его. Примѣръ такого дѣйствованія на пользу паствы представляетъ приходскому священнику Самъ Божественный Пастыреначальникъ, Который не ограничилъ Своей дѣятельности тѣмъ, что созидалъ Царство Божіе на землѣ Своимъ всесильнымъ словомъ и Своею всемощною волею. Изъ среды народа Онъ избралъ сначала двѣнадцать, а потомъ еще семьдесятъ наиболѣе преданныхъ Ему учениковъ и, сообщая имъ тайны царствія Божія, чрезъ нихъ распространялъ Свое ученіе, чрезъ нихъ проводилъ въ народъ Свое спасительное вліяніе. Св. Апостолы также призывали вѣрующихъ содѣйствовать имъ въ дѣлѣ спасенія братій. *Да разумѣваемъ другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ*, писалъ Ап. Павелъ,—*не оставляюще собранія своего... но другъ друга подвизающе* (Евр. 10, 25—26). Такъ поступали и св. отцы Церкви, наприм., Іоаннъ Златоустъ, который въ своихъ словахъ не разъ умолялъ слушателей раздѣлять съ нимъ заботы о спасеніи ближнихъ, такъ какъ ему одному нельзя дѣлать всего, что требуется долгомъ пастыря „Что успѣю сдѣлать я одинъ? —говорилъ онъ. Я не могу одинъ быть каждодневно со

всѣми вами; мнѣ не достанетъ силъ бесѣдовать съ такимъ множествомъ. Если же вы захотите принять участіе во взаимномъ спасеніи другъ друга, то у насъ быстро пойдетъ впередъ дѣло назиданія" [1]). Въ нашей древне-Русской церкви, особенно въ тяжелыя для православія времена, пастыри находили содѣйствіе себѣ въ такъ называемыхъ братствахъ, въ которыхъ соединялись ревнители св. вѣры, чтобы общими силами защищать ее отъ нашихъ враговъ, чтобы устроять и поддерживать школы для образованія способныхъ дѣятелей на пользу церкви и русскаго народа. Не отказывались братства по возможности удовлетворять и другія потребности своего общества или отдѣльныхъ его членовъ, наприм., они оказывали матеріальную помощь нуждающимся; отстаивали права и привиллегіи общества; защищали предъ судомъ невинно подвергшихся нападеніямъ и обвиненіямъ и проч. Въ наше время самое законодательство поощряетъ учрежденіе православныхъ церковныхъ братствъ „для служенія нуждамъ и пользамъ православной церкви, для противодѣйствія посягательствомъ на ея права со стороны иновѣрныхъ и раскольниковъ, для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣлъ христіанской благотворительности, для распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія" [2]). Большинство современныхъ братствъ имѣетъ своею задачею дѣла благотворенія. Но нѣкоторыя изъ нихъ учреждены для противодѣйствія распространенію раскола и сектантства и для возвращенія въ православную вѣру совращенныхъ. Таковы братства св. Петра Митрополита въ Москвѣ, Св. Креста въ Саратовѣ, Инно-

---

[1]) Бес. о Лазарѣ 1.

[2]) Положеніе о церк. братствахъ, Высочайше утвержденное 8 мая 1864 года.

кентіевское въ Пензѣ и др. До послѣдняго времени существовали, а по мѣстамъ можетъ быть и теперь существуютъ общества трезвости для болѣе успѣшной борьбы съ извѣстнымъ народнымъ недугомъ. Нѣкоторыя братства или общества простираютъ свою дѣятельность на всю *мѣстную* епархію и даже за предѣлы ея, раіонъ другихъ ограничивается городомъ или нѣсколькими приходами. Есть братства и чисто приходскія. Но болѣе распространенными обществами или союзами, помогающими священнику при служеніи его приходу, являются церковно-приходскія попечительства, о которыхъ положеніе Высочайше утвержено 2 августа 1864 года. Учреждаемыя изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностію православной вѣрѣ, эти попечительства обязаны заботиться о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и о средствахъ содержанія и обезпеченія приходскаго причта. Вмѣстѣ съ тѣмъ на нихъ возложенъ долгъ изыскивать средства для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, и оказывать необходимое пособіе бѣднымъ людямъ прихода.

Тамъ, гдѣ приходская жизнь уже получила развитіе при посредствѣ церковно-приходскихъ попечительствъ или братствъ, Св. Синодъ не предлагаетъ открывать церковно-приходскіе совѣты, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане; но рекомендуется учрежденіе ихъ (впрочемъ безъ всякаго принужденія или нарушенія установленнаго церковнаго строя) въ приходахъ, донынѣ не имѣющихъ вспомогательныхъ для пастыря поименованныхъ органовъ.

Въ чемъ же именно можетъ выражаться содѣйствіе пастырю со стороны церковно-приходскаго совѣта?

По опредѣленію Св. Синода, совѣтъ призывается помогать пастырю при удовлетвореніи нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Какъ лицъ, болѣе преданныхъ церкви, пастырь можетъ приглашать членовъ совѣта содѣйствовать ему въ насажденіи, разъясненіи и очищеніи вѣры своей паствы, въ просвѣщеніи свѣтомъ Христова ученія людей темныхъ, равно въ устроеніи нравственной жизни прихожанъ по требованіямъ евангельскаго закона,—согласно увѣщанію Апостола, *не своихъ си кійждо. но и дружнихъ кійждо смотряйте* (Филип. 2, 4). Лучшимъ и наиболѣе надежнымъ средствомъ для этого могутъ служить приспособленныя къ народному пониманію книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, которыми пастырь можетъ снабжать членовъ совѣта для чтенія односельчанамъ. Посему желательно, чтобы, члены церковно-приходскаго совѣта избирались по преимуществу изъ людей грамотныхъ и, если приходъ состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, каждое изъ нихъ имѣло бы своихъ представителей въ составѣ совѣта. Въ частности, представимъ, что приходу угрожаетъ враждебная пропаганда-раскола, штундизмъ и т. п. Самый бдительный пастырь, предоставленный самому себѣ, не въ состояніи уберечь отъ нея всего своего стада, разсѣяннаго на болѣе или менѣе широкомъ пространствѣ и немогущаго находиться подъ постояннымъ и непосредственнымъ наблюденіемъ своего пастыря. Борьба съ иновѣрной пропагандой для единичныхъ силъ приходскаго священника затрудняется и тѣмъ, что она всячески старается укрывать отъ пастыря свои дѣйствія, направленныя къ совращенію православныхъ чадъ его. Существенную помощь ему въ такомъ затруднительномъ положеніи и можетъ оказать церковно-приходскій

совѣтъ, если раздѣлитъ съ нимъ заботы о защитѣ и охранѣ православія, если будетъ наблюдать, гдѣ и кому угрожаетъ опасность совращенія, къ какимъ мѣрамъ прибѣгаетъ опасная пропаганда, и сообща съ пастыремъ будетъ обсуждать и принимать мѣры противодѣйствія вліянію опасныхъ ученій. Совокупная дѣятельность пастыря и членовъ церковно-приходскаго совѣта можетъ парализовать всѣ усилія зловредной пропаганды и оградить отъ нея приходскую общину твердымъ оплотомъ. Такое дѣйствіе пастыря церкви къ охраненію пасомыхъ чрезъ избранныхъ людей изъ самой же паствы рекомендуется и въ изданномъ съ разрѣшенія Св. Синода *наставленіи священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры*. Въ 11-мъ пунктѣ этого наставленія говорится: „Усмотрѣвъ между прихожанами преимущественно предъ прочими образованныхъ и свѣдущихъ, разсудительныхъ и крѣпкихъ въ вѣрѣ, болѣе уважаемыхъ и ревностныхъ, священникъ долженъ съ таковыми преимущественно входить въ ближайшее знакомство. Узнавъ же изъ короткаго обращенія съ ними степень ихъ познаній и крѣпости въ вѣрѣ, онъ долженъ въ дружескихъ разговорахъ съ ними восполнить въ нихъ то, чего они не имѣютъ, и что имъ, частію по ихъ состоянію, и частію по состоянію прихода, особенно нужно. Наипаче же обращать ихъ вниманіе на существенное въ вѣрѣ, спрашивать, какія они слышатъ возраженія заблуждающихъ, и оныя разрѣшать, совѣтывать, чтобы они не оставляли своихъ свѣдѣній безъ пользы для маловѣдущихъ или заблуждающихъ братій, но съ кротостію и любовью вразумляли и наставляли ихъ при благопріятныхъ случаяхъ, каковые въ сосѣдствѣ и знакомствѣ легко открываются. Такимъ образомъ священникъ будетъ не только предохранять своихъ прихожанъ отъ вредныхъ внуше-

ній, но и непримѣтно образовывать себѣ изъ нихъ помощниковъ для своего дѣйствія на заблуждающихъ.

Одну изъ важнѣйшихъ задачъ пастырской дѣятельности, направленной къ возвышенію нравственности прихода и улучшенію его внѣшняго быта, должна составлять борьба съ давнимъ нашимъ недугомъ-пьянствомъ, разъѣдающимъ народный организмъ и приносящимъ неизмѣримый вредъ въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Этотъ недугъ разстраиваетъ здоровье человѣка и преждевременно истощаетъ его силы, не тѣлесныя только, но и душевныя, подвергаетъ его тяжкимъ болѣзнямъ и сокращаетъ годы его жизни. Предосудительный самъ по себѣ, порокъ пьянства вовлекаетъ несчастнаго во множество другихъ преступленій, какихъ онъ не совершилъ бы въ трезвомъ видѣ. Печальныя послѣдствія влечетъ за собою пьянство и въ области экономической, разстраивая хозяйство и понижая благосостояніе поселянъ нашихъ. Пастыри церкви не могутъ быть равнодушными при видѣ чуть не поголовнаго пьянства, какому подвергаетъ себя нашъ народъ. По долгу своего званія и по пастырской любви къ пасомымъ они должны вести неустанную и неослабную борьбу съ нашимъ страшнымъ зломъ съ цѣлію если не искоренить, то хотя ослабить его опустошительную силу. Первое средство пастырскаго дѣйствованія при этой борьбѣ составляютъ наставленія церковныя—публичныя и частныя—домашнія. Силу слова, направленнаго противъ пьянства, пастырю слѣдуетъ подкрѣпить примѣромъ собственной трезвенной жизни, чтобы слушатели не могли сказать ему: *врачу, исцѣлися самъ*. Чтобы борьба съ пьянствомъ достигала большихъ успѣховъ, пастырю, кромѣ употребленія теоретическихъ мѣръ, въ видѣ обличеній и увѣщаній, необходимы мѣры *практическія*, которыя могутъ дѣйство-

вать на слабую волю предающагося порочной страсти сильнѣе словесныхъ убѣжденій, И если когда, то именно въ этомъ случаѣ пастырю необходимо обратиться къ содѣйствію общества и въ немъ искать помощниковъ и сотрудниковъ себѣ, чтобы соединенными силами положить предѣлы распространенію гибельнаго порока. Самою дѣйствительною практическою мѣрою, могущею если не искоренить, то по крайней мѣрѣ ослабить позорный недугъ нашего народа, являются общества трезвости, составляющіяся изъ лицъ, дающихъ добровольный обѣтъ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ. Кромѣ обществъ трезвости, которыхъ можетъ и не быть въ приходѣ. содѣйствовать уменьшенію пьянства въ народѣ могутъ церковно-приходскія попечительства, братства и вновь открываемые церковно-приходскіе совѣты. Если эти учрежденія въ числѣ своихъ задачъ на видномъ мѣстѣ поставляютъ возвышеніе доброй нравственности въ народѣ, —они не могутъ оставить безъ противодѣйствія такого народнаго недуга, каково пьянство съ его печальными послѣдствіями. Въ видахъ возможнаго ограниченія пьянства они прежде всего могутъ содѣйствовать закрытію или недопущенію открытія питейныхъ заведеній въ мѣстномъ районѣ. Затѣмъ разныя общественныя и приходскія учрежденія, слѣдов. и церковно-приходскій совѣтъ имѣютъ не только право, но и обязанность содѣйствовать закрытію и уничтоженію тайныхъ притоновъ пьянства, продажи вина въ мѣстахъ недозволенныхъ; равно преслѣдовать и другія нарушенія дѣйствующаго закона, направленныя ко вреду народной нравственности [1]). Приходскія учрежденія окажутъ величайшее благодѣяніе поселянамъ, если будутъ

---

[1]) Прав. о раздроб. продажѣ крѣпк. напитковъ, Высочайше утверждено. 14 мая 1885 г., ст. 45.

принимать мѣры къ недопущенію или прекращенію тайной продажи спиртныхъ напитковъ, не говоря уже о томъ, что чрезъ это положится предѣлъ прямому нарушенію закона. Въ видахъ ограниченія пьянства приходскія учрежденія, вчастности церковно-приходскій совѣтъ могли бы оказывать сдерживающее вліяніе на самыхъ лицъ, предающихся этому пороку; въ особенности могли бы не допускать безчинныхъ проявленій пьянства на улицахъ и площадяхъ. Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ этому представляется наложеніе хотя бы самого незначительнаго штрафа или взысканія на каждаго, кто является въ пьяномъ видѣ и производитъ какое либо безчиніе. Такой штрафъ если не всѣхъ будетъ тяготить матеріальнымъ ущербомъ, то послужитъ нравственною уздою для всякаго, не утратившаго чувства стыда и совѣсти. Сами по себѣ церковно-приходскія учрежденія не въ правѣ налагать какія либо взысканія на мѣстныхъ поселянъ, но они могутъ склонить къ тому сельскія общества, которыя имѣютъ полномочіе посредствомъ приговоровъ установлять взиманіе штрафовъ съ своихъ членовъ, уличенныхъ въ той или иной винѣ и эти приговоры, утвержденные подлежащими властями, получаютъ обязательную силу для всѣхъ лицъ, принадлежащихъ составившему ихъ обществу. Наконецъ есть у насъ много обычаевъ, способствующихъ поддержанію и развитію пьянству. Тамъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ для той или другой работы нанимаютъ желающихъ не за деньги, а за водку, которою и расплачиваются, начиная раздавать ее еще до работы—въ видѣ задатка. Въ лѣтнюю „страдную" пору по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраиваются „помочи", на которыхъ послѣ работы участникамъ предлагается угощеніе съ обиліемъ той же водки,—послѣ чего день заканчивается небезупреч-

ными пѣснями, играми, пляской, а то и дракой. Такимъ времяпровожденіемъ, несвойственнымъ христіанину и въ будни, крайне оскорбляется святость воскресныхъ и праздничныхъ дней. Неумѣреннымъ потребленіемъ водки сопровождаются и сельскіе храмовые праздники, равно семейныя празднества-крестины, помолвки, свадьбы. Рѣдкая сдѣлка, рѣдкій договоръ не закрѣпляются „магарычемъ". Съ особенною силою обычай проявляетъ свое дѣйствіе на мірскихъ сходкахъ, при разборѣ жалобъ и тяжбъ, при выборѣ должностныхъ лицъ, при раздѣлѣ земель и проч. Дѣйствія священника, направленныя противъ этихъ обычаевъ, будутъ болѣе успѣшны, если онъ, не ограничиваясь личными убѣжденіями и вразумленіями, призоветъ къ себѣ на помощь лучшихъ прихожанъ, наприм., членовъ церковно-приходскаго совѣта, которые подъ руководствомъ пастыря, могли бы братскимъ совѣтомъ и своимъ примѣромъ отклонять односельчанъ отъ вредныхъ обычаевъ и такимъ путемъ способствовать возвышенію народнаго благоденствія. (Окончаніе будетъ). *Н. С—въ.*

Чего можно ожидать отъ церковнаго собора?

Въ послѣдніе годы по адресу духовенства Россійской Церкви и въ печати и устно все громче и громче стали раздаваться со стороны общества многоразличныя обвиненія. Съ особенною рѣзкостью и силою стали они высказываться съ прошлаго года, когда въ Россіи появились первыя внутреннія смуты. Пишутъ: „духовенство оскудѣло духомъ, перестало быть учительнымъ;" отмѣчаютъ „общую слабость пастырской дѣятельности, ограничивающуюся совершеніемъ богослуженія, требоисправленіями и сказыва-

ніемъ проповѣдей по тетрадкамъ;“ обвиняютъ духовенство въ рутинѣ, косности, говорятъ: „тенденціи ко сну у нашего духовенства сильнѣе, чѣмъ у какого либо другого сословія.“ Вслѣдствіе бездѣятельности духовенства „церковь теряетъ власть надъ своими чадами; не она владѣетъ ихъ душами, не подъ ея руководствомъ рѣшаютъ они свои жизненные вопросы, не она ведетъ ихъ на жизненномъ пути.“ Замѣчаемая рознь между церковью и обществомъ отражается на церковной жизни какою-то вялостію. Заснуло духовенство, заснулъ (для церковной жизни) и народъ.“ Современно и необходимо духовенству встряхнуться отъ тяжелаго кошмара, удариться, по былинному выраженію, о сыру землю и отъ нея получить живой воды!“ Всѣ эти укоры были жестокимъ бичеваніемъ для пастырской совѣсти и были тѣмъ чувствительнѣе, что въ нихъ сознавалась доля правды. Духовенство встрепенулось. Съ рвеніемъ большимъ, чѣмъ когда либо, начало обсуждать ненормальное положеніе церкви и свое собственное, серьезно взглянуло на свои недуги и стало искать спасительнаго выхода изъ своего тяжелаго положенія, цѣлительныхъ средствъ. Взоры духовенства обратились къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда жизнь церкви была свободна отъ указанныхъ недостатковъ, когда пастыри и пасомые „едиными усты и единымъ сердцемъ“ славили Бога „на всякомъ мѣстѣ владычествія Его,“ когда жизнь христіанъ изобиловала подвигами любви, добра и правды. И вотъ духовенство всѣхъ епархій, по доброму почину группы 32 Петербургскихъ священниковъ, выразило сильнѣйшее желаніе, чтобы созванъ былъ помѣстный церковный соборъ, чтобы существующій строй церкви былъ реформированъ по примѣру строя древней церкви на началахъ соборности и автономности,—въ твердомъ чаяніи получать отъ новаго

строя ту живую воду,“ которая разбудитъ и духовенство и народъ, которая сольетъ пастыря съ пасомыми „во—едино“ и смоетъ замѣченную вялость съ церковной жизни. Возбуждено было ходатайство предъ Верховною Властiю о созывѣ собора; 27 декабря прошлаго года разрѣшенiе уже получено и началась разработка проэктовъ будущей реформы.

Казалось бы проэктируемый строй церкви долженъ быть привѣтствуемъ съ великою радостiю всѣми сынами церкви, какъ весеннее согрѣвающее и плодотворное солнце послѣ холодной, все мертвящей зимы канцеляризма и формализма. На самомъ дѣлѣ даже среди духовенства нашлись люди, не скрывающiе своего несочуствiя реформамъ. Въ № 1-мъ Епарх. Пенз. Вѣдомостей появилась статья о. Иссинскаго „Манiя нашего времени“, съ начала до конца проникнутая духомъ сомнѣнiя по отношенiю къ намѣченнымъ церковнымъ реформамъ въ предѣлахъ епархiи. Эта статья, написана противъ статьи о. Соколова „Къ вопросу о церковной реформѣ“ и имѣетъ одну особенность: авторъ ея прямо не говоритъ, что реформы не нужны, не защищаетъ и существующаго церковнаго строя, выставленныя же имъ возраженiя противъ вышеупомянутой статьи являются тезисами, отрицающими необходимость и пользу реформъ и отстаивающими прежнiй строй.— Вотъ эти возраженiя, имѣющiя значенiе тезисовъ. 1) разсуждать о реформахъ есть „манiя нашего времени“, отвлекающая духовенство отъ исполненiя прямыхъ обязанностей; 2) ничто пасрырямъ не мѣшаетъ въ ихъ пастырской дѣятельности и теперь; 3) получить надлежащiй совѣтъ и указанiе отъ епископа возможно и при настоящемъ церковномъ строѣ; 4) консисторiя никому не мѣшаетъ проявлять пастырскую дѣятельность; 5) выбор-

ное начало можетъ привести не пользу, а вредъ; 6) присутствіе мірянъ на епархіальныхъ съѣздахъ излишне и вредно для духовенства.—Разсмотримъ, насколько справедливы перечисленные тезисы.

1) Первому тезису предпосылаются якобы „глубокія мысли“ изъ Московскаго сборника. Всѣ хотятъ быть пророками, отъ мала до велика, у всѣхъ на устахъ новое слово, невыношенное въ душѣ, непрогорѣвшее въ жизни, дешевое и потому гнилое, схваченное на людскомъ рынкѣ и потому опошленное. Всякій, кто не дѣлалъ никакого дѣла и кому лѣнь дѣлать дѣло, къ которому приставленъ, сочиняетъ проэктъ новаго закона,... требуя, чтобы дѣло, которое онъ не дѣлалъ и потому не знаетъ, было поставлено въ новой формѣ и на новомъ основаніи. Процитированной тирадой имѣется въ виду предостеречь приходское духовенство отъ споровъ и разсужденій по поводу церковныхъ реформъ и внушить ему: кто изъ приходскаго духовенства смѣло выражаетъ свое сужденіе о рерормахъ и предлагаетъ свои проэкты, тотъ напоминаетъ бездѣльниковъ и лѣнтяевъ, склонныхъ говорить „дешевыя невыношенныя въ душѣ слова“, но не дѣлать. —Осторожное подтвержденіе этой мысли находится въ послѣдующихъ словахъ автора: „Разсуждаемъ, трактуемъ, споримъ, горячимся, забывая о своемъ дѣлѣ, о своихъ прямыхъ обязанностяхъ“. Итакъ не дѣло приходскаго духовенства разсуждать о реформахъ церкви. Чье же это дѣло? Канцеляріи и кабинетные „работники пера“—хотя бы и духовные, но стоящіе внѣ приходской жизни,—безъ помощи приходскаго духовенства вопроса о реформахъ епархіальныхъ удачно разрѣшить не въ состояніи, не сладятъ. У нихъ не будетъ цѣннаго матеріала, если духовенство приходское положитъ на себя обѣтъ молчанія.

Доступные для всѣхъ офиціальные отчеты благочинныхъ цѣннаго матеріала не дадутъ: въ нихъ, какъ извѣстно, пишется, что „все обстоитъ благополучно". Нѣтъ, въ настоящее время молчаніе приходскаго духовенства о преобразованіяхъ церкви должно считаться неумѣстнымъ и даже преступнымъ. Рѣчь идетъ не о какомъ либо не важномъ дѣлѣ, а о возрожденіи всей церковно-приходской жизни, которое въ большой мѣрѣ зависитъ отъ того, насколько будетъ удаченъ рoформированный строй церкви. Своими свѣдѣніями, своими указаніями, основанными на личныхъ наблюденіяхъ, приходское духовенство оказываетъ большую помощь въ дѣлѣ разработки проэктовъ. Поэтому духовенству настало время покончить съ ролью молчальника, его долгъ, его священная обязанность обнаружить всѣ „язвы" церковно-приходской жизни, повѣдать свои думы, открыть все, что у него накопилось на душѣ и по совѣсти и силѣ своего разумѣнія указать средства врачеванія занемогшей церк.-приходской жизни.

2) Выражено сомнѣніе въ необходимости собора и реформъ по отношенію къ пастырской приходской дѣятельности. „Что намъ дастъ духовный Соборъ въ этомъ отношеніи? Ничто и теперь не препятствуетъ духовенству въ бодрой, свободной работѣ, вполнѣ возможно и теперь желаемое сближеніе церкви съ міромъ, пастырей съ пасомыми"... пишетъ авторъ. Эта мысль далѣе нѣсколько развивается, а въ параллель съ нею свидѣтельствуется о бездѣятельности духовенства. „Жатвы много, а дѣлателей мало".

Противъ послѣднихъ словъ возраженій быть не должно. Для болѣе полной обрисовки „пастырскаго дѣла" хотѣлось бы прибавить къ нимъ еще два слова и сказать такъ: жатвы много, дѣлателей мало, а успѣха (пастырскаго) еще меньше. Съ первыми же словами „ничто намъ

не препятствуетъ въ бодрой работѣ" согласиться не позволяетъ чувство справедливости. Согласиться съ ними—значитъ признать „во внѣ" наличность условій однихъ благопріятныхъ для пастырской дѣятельности или по крайней мѣрѣ отсутствіе неблагопріятыхъ и тѣмъ самымъ отвѣтственность за весь неуспѣхъ пастырскаго дѣла взвалить всецѣло на пастырей. Въ такомъ случаѣ обвинительный приговоръ за бездѣятельность пришлось бы вынести по адресу всѣхъ пастырей, даже по общему признанію дѣятельныхъ, потому что неуспѣхъ пастырскаго дѣла весьма замѣтенъ во всѣхъ приходахъ. Многіе усердные пастыри все то, что рекомендуется о. Иссинскимъ, исполняютъ: служатъ благоговѣйно, истово, говорятъ одушевленныя проповѣди, ведутъ внѣбогослужебныя бесѣды, при церквахъ имѣютъ для пасомыхъ „укомплектованныя библіотеки" (есть и при школахъ), въ школахъ законоучительствуютъ съ любовью, старательно [1])... И что же? Даже въ городахъ, гдѣ пастырскій трудъ несутъ люди, отмѣченные вниманіемъ начальства, какъ примѣрные служители алтаря,—приходская жизнь не блещетъ благочестіемъ. И въ этихъ приходахъ въ глаза бросаются пороки, а добродѣтель скрыто прячется, не потому только, что скрытость ея свойство, а потому, что ея мало. Мы не хотимъ этимъ совсѣмъ отрицать пользы усерднаго пастырства. Нѣтъ, добрый пастырь приноситъ „плоды добры", хотя не много, но приноситъ,—иначе и быть не можетъ. Мы хотимъ сказать, что результаты его дѣятельности очень ничтожны, далеко не соотвѣтствуютъ количеству времени, труда и энергіи, затраченныхъ на работу, поэтому достигаемый скромный успѣхъ можно назвать скорѣе неуспѣхомъ. Неуспѣшность

1) Мы имѣемъ въ виду сельскіе приходы и приходы уѣздныхъ городовъ, не касаясь впрочемъ интеллигенціи.

пастырской дѣятельности объясняется отсутствіемъ близости между пастырями и пасомыми. „Желаемое сближеніе между ними пока только возможно, находится въ области возможнаго; реальнымъ же фактомъ становятся въ рѣдкія минуты религіозно-нравственнаго подъема паствы-въ храмѣ. За порогомъ храма настроеніе паствы и въ отношеніи къ своему духовному руководителю иное; пасомый замыкается въ свою скорлупу и вмѣсто близости и довѣрія даритъ пастыря однимъ уваженіемъ, съ которымъ крестьянинъ относится ко всѣмъ „чиновнымъ“ людямъ, начиная со стражника. „25 лѣтъ я неустанно стучусь въ наглухо замкнутую душу добраго крестьянина,—пишетъ одинъ священникъ, и достигаю ничтожныхъ результатовъ. Гдѣ причина? Мнѣ не вѣритъ. Почему? Во мнѣ видятъ чиновника, заманивающаго въ какую то ловушку. Что за дѣло священнику, какъ мы живемъ? Его дѣло крестить, вѣнчать, хоронить и обѣдни служить“. (Русское Слово 1905 г. № 259). Въ томъ и вся наша бѣда, что мы пастыри, даже при всемъ нашемъ желаніи и стараніи заручиться полнымъ довѣріемъ пасомыхъ, не пользуемся имъ. Безъ довѣрія правильнаго воздѣйствія на паству не можетъ быть. Сила нравственнаго вліянія на народъ тогда велика, когда народъ вполнѣ довѣряется своему руководителю. Гдѣ же причины столь грустнаго и ненормальнаго явленія, какъ недовѣріе пасомыхъ къ своему пастырю? Ужели только въ насъ самихъ—якобы въ нашей лѣности, въ нашей тупости, въ нашемъ неумѣньи? Не будемъ такъ жестоко самобичевать себя, воздержимся выдавать себѣ аттестатъ „рабовъ неключимыхъ.“ Довольно съ насъ и той ругани, которая въ изобиліи и съ злорадствомъ раздается по нашему адресу со стороны свѣтскихъ людей. Не оскорбляя правды, откровенно скажемъ,

что въ разобщенности пастырей и пасомыхъ и вообще въ пастырскихъ неудачахъ сказываются не столько личныя несовершенства пастырей, сколько совокупность неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находится „пастырское дѣло.“ Пастыри въ общей своей массѣ, за всѣ свои пастырскія неудачи отвѣтственны настолько, насколько они не *подвижники*. Только великіе подвижники при нынѣшнихъ условіяхъ пастырской дѣятельности были бы въ состояніи успѣшно справиться съ пастырскою задачею, только они могли бы на пастырскомъ „свѣщницѣ“ горѣть яркимъ чистымъ огнемъ безъ копоти и дыма. Возьмемъ во вниманіе нашу матеріальную зависимость отъ паствы въ настоящемъ ея видѣ. Извѣстно, почти всякое наше сношеніе съ приходомъ сопровождается звономъ монетъ, подъ часъ съ торгомъ. Развѣ это не серьезное препятствіе на пути сближенія пастыря съ пасомыми? Развѣ не серьезный тормазъ для всей пастырской дѣятельности? Вынужденное выколачиваніе приходскихъ грошей, при обоюдной бѣдности пастыря и пасомыхъ, почти на каждомъ шагу приводитъ заинтересованныхъ лицъ къ нарушенію основной заповѣди христіанскаго вѣроученія-заповѣди о любви,—къ нарушенію тайному и явному, и безъ преувеличиванія можетъ быть названо сѣменемъ раздора, источникомъ разныхъ золъ. Сколько споровъ, сколько ссоры, сколько тяжебныхъ дѣлъ бываетъ между пастыремъ и пасомыми на почвѣ матеріальныхъ „разсчетовъ“! Хроника тяжебныхъ „духовныхъ“ дѣлъ состоитъ преимущественно изъ дѣлъ „о поборахъ“ и, кажется, ни одной жалобы прихожанъ на сельское духовенство не бываетъ безъ того, чтобы вопросъ „о поборахъ“, хотя частію, не входилъ въ жалобу. Сколько нареканій, сколько упрековъ въ корыстолюбіи изъ—за тѣхъ же „грошей“ дѣлается по адре-

съ духовенства! Фразы:—„попы берутъ съ живого и съ мертваго“, „попы жадны“ частенько долетаютъ до слуха пастырей и ихъ, хотя и обидно, приходится глотать. Существующій способъ обезпечиванія роняетъ, такимъ образомъ, престижъ пастыря, въ одинаковой мѣрѣ деморализуетъ и духовенство и мірянъ, оставляетъ темное пятно какъ на совѣсти пастыря, такъ и на жизни всей паствы. Давно бы пора съ нимъ покончить и замѣнить инымъ. Мы увѣрены, что при иномъ способѣ обезпечиванія духовенства отношенія между пастыремъ и паствою сдѣлались бы болѣе правильными, и пастырь, радѣющій о своихъ пастырскихъ обязанностяхъ, сдѣлался бы самымъ близкимъ и дорогимъ довѣреннымъ лицомъ паствы. Дай Богъ, чтобы это поскорѣе случилось.

Другимъ серьезнымъ тормазомъ должно признать зависимость церкви отъ правительства, налагающую на пастырей исполненіе различныхъ функцій, низводящихъ пастыря въ положеніе государственныхъ чиновниковъ и подрывающихъ въ глазахъ паствы авторитетъ духовнаго отца“.—Есть и другія условія неблагопріятныя для пастырской дѣятельности: какъ то полицейскія обязанности при составленіи „обыска“, при погребеніи умершихъ (нѣкоторая отвѣтственность за исправность могилъ), излишне развитой канцелярской формализмъ,—но условія эти маловажныя.—Итакъ, что намъ дастъ духовный соборъ въ отношеніи пастырской дѣятельности? Его задача устранить тормазы и создать условія, благопріятныя для этой дѣятельности. Чего соборъ не можетъ сдѣлать собственною силою, о томъ нужно возбудить ходатайство предъ правительствомъ.

Въ числѣ условій благопріятныхъ для пастырской дѣятельности, которыхъ въ наличности пока нѣтъ, но

которыя желательны,—на первомъ мѣстѣ должно стоять предоставленіе пастырямъ права участвовать во всѣхъ общественныхъ собраніяхъ, затрогивающихъ интересы прихода. Кругъ обязанностей пастыря въ отношеніи прихода въ настоящее время ограниченъ заботами о духовно-нравственнномъ просвѣщеніи народа, заботами объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ потребностей его. Входить въ размотрѣніе матеріальныхъ нуждъ прихода и принимать дѣятельное участіе въ общественныхъ собраніяхъ, имѣющихъ предметомъ своихъ занятій благоустройство прихода,—ему не дозволено. Почему бы не разрѣшить бывать священнику, по примѣру древнихъ временъ, во всѣхъ общественныхъ собраніяхъ—сельскихъ, волостныхъ и земскихъ-въ качествѣ члена и „печальника" своего прихода? Добросовѣстное, аккуратное и разумное исполненіе обязанностей въ роли общественнаго дѣятеля увеличило бы его авторитетъ въ глазахъ паствы, содѣйствовало бы его сближенію съ народомъ и наибольшему вліянію на направленіе общественной жизни въ духѣ Евангелія. Личнымъ участіемъ и авторитетнымъ словомъ пастырь могъ бы не допустить тѣхъ безпорядковъ, какіе иногда имѣютъ мѣсто на этихъ собраніяхъ.

(Окончаніе будетъ). *С. Е. Т.*

По вопросу объ обезпеченіи сельскихъ псаломщиковъ церковными или общественными помѣщеніями.

За послѣднее десятилѣтіе матеріальное положеніе приходскаго духовенства значительно улучшилось, благодаря заботамъ правительства. Во-первыхъ, увеличено въ

малыхъ и бѣдныхъ приходахъ жалованье (до 300 руб. священнику, 150 діакону и 100 р. псаломщику), а во-вторыхъ, положена духовенству, не исключая и псаломщиковъ, пенсія, въ размѣрѣ новаго оклада жалованья. Такимъ образомъ, въ отношеніи содержанія духовенство въ настояніи время является болѣе или менѣе обезпеченнымъ, хотя не настолько, что-бы не желать лучшаго. Но есть еще одна сторона матеріальнаго быта приходскаго духовенства, отъ которой зависитъ много жизненныхъ неудобствъ и лишеній; это отсутствіе въ большинствѣ приходовъ нашей епархіи готовыхъ (церковныхъ или общественныхъ) домовъ для низшаго клира. (Мы говоримъ только о сельскомъ духовенствѣ, не касаясь градского, которое живетъ въ совершенно другихъ матеріальныхъ условіяхъ). Священники въ этомъ отношеніи пожаловаться не могутъ: почти во всѣхъ приходахъ устроены для нихъ помѣщенія церковныя или общественныя; что же касается псаломщиковъ и діаконовъ, то только небольшая часть ихъ пользуется готовымъ помѣщеніемъ, а остальные принуждены имѣть собственные дома или же жить на квартирахъ. По сдѣланному нами подсчету [1]), всѣхъ сельскихъ приходовъ въ нашей епархіи около 700; изъ нихъ 200 съ готовыми псаломщическими домами (100 церковныхъ и почти столько же общественныхъ) и около 500 безъ оныхъ. Процентъ послѣднихъ получается громадный-71,04%. Еще менѣе готовыхъ діаконскихъ помѣщеній; но о послѣднихъ мы въ данномъ случаѣ не станемъ говорить, а будемъ имѣть въ виду лишь псаломщиковъ, безъ которыхъ приходы не могутъ обойтись и о которыхъ, слѣдовательно, ближе всего нужно позаботиться.—Такимъ образомъ, въ нашей епархіи подавляющее большинство сельскихъ пса-

---

[1]) По книгѣ „Церкви, приходы и причты Пензенской епархіи“.

ломщиковъ поставлено въ необходимость имѣть собственныя помѣщенія для жительства или же нанимать квартиры, при полнымъ обезпеченіи въ этомъ отношеніи почти всѣхъ священниковъ. Если принять во вниманіе скудныя средства псаломщиковъ (четвертая часть всѣхъ доходовъ, а при діаконѣ даже шестая), то будетъ понятно, какъ тяжело отзывается на ихъ матеріальномъ существованіи неимѣніе готовыхъ помѣщеній.

Если священникамъ вездѣ, почти во всѣхъ селахъ, построены церковные или общественные дома, то почему не дѣлаютъ этого и для псаломщиковъ? Вѣдь, псаломщикъ также необходимый членъ причта; при томъ псаломщику и помѣщеніе требуется скромнѣе священническаго, стоющее вдвое менѣе послѣдняго. Гдѣ же причина необезпеченности въ этомъ отношеніи нашего низшаго клира? Вопросъ этотъ имѣетъ настолько важное жизненное значеніе, что заслуживаетъ серьезнаго вниманія и разсмотрѣнія.

Въ дѣлѣ пріобрѣтенія для приходскаго духовенства церковныхъ или общественныхъ домовъ главная роль несомнѣнно принадлежитъ священникамъ: они являются въ этомъ случаѣ и иниціаторами, и руководителями. Опытъ показалъ, что духовенство обезпечивалось готовыми помѣщеніями только тамъ, гдѣ настоятели дѣятельно заботились объ этомъ, потому что почина въ этомъ дѣлѣ отъ самихъ прихожанъ ожидать нельзя: нужно ихъ побудить, убѣдить, склонить—и только тогда можетъ осуществиться это дѣло. А кто ближе всего можетъ оказать воздѣйствіе на прихожанъ и убѣдить ихъ, какъ не священникъ? Онъ имѣетъ къ тому всѣ средства, какъ настоятель, глава прихода: его авторитетнаго голоса слушаютъ, ему повинуются. Конечно, такое важное для прихожанъ дѣло, какъ устройство домовъ для причта, требующее значитель-

ныхъ средствъ, не вездѣ и не всегда сразу выполнялось —бывали случаи, когда такія дѣла тянулись, въ силу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ, по нѣскольку лѣтъ; но вообще не было примѣра, чтобъ энергичный и дѣятельный священникъ рано или поздно не достигалъ въ подобномъ предпріятіи своей цѣли. Иногда, впрочемъ, на помощь священникамъ приходятъ благочинные; но это случалось и случается рѣдко,—только тогда, когда священникъ живетъ въ несогласіи съ прихожанами, или же не имѣетъ на нихъ надлежащаго пастырскаго вліянія. Вообще же нужно сказать, что дѣло устройства для причта церковныхъ или мірскихъ домовъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ приходскаго священника, и если гдѣ нѣтъ такихъ причтовыхъ помѣщеній, то это нужно отнести къ малодѣятельности настоятеля прихода.

Приступая къ дѣлу пріобрѣтенія общественныхъ или церковныхъ домовъ для причта, настоятели позаботились прежде всего о себѣ, т. е. о постройкѣ священническихъ помѣщеній: это такъ естественно и понятно. И мы, дѣйствительно, видимъ, что почти во всѣхъ селахъ для жительства священниковъ выстроены помѣстительные и прекрасные дома, со всѣми хозяйственными службами и постройками. Обезпечивъ себя помѣщеніемъ, нѣкоторые изъ священниковъ на этомъ и остановились, считая *все* дѣло конченнымъ; другіе же пастыри, болѣе внимательно относящіеся къ нуждамъ своей меньшей братіи, приложили стараніе и къ тому. чтобы пріобрѣсти дома для жительства другихъ членовъ причта. Послѣднихъ, къ сожалѣнью, оказалось меньшинство. Такимъ образомъ, большая часть сельскихъ псаломщиковъ въ заботахъ о жилищѣ предоставлена самимъ себѣ: живи гдѣ и какъ знаешь! Если же въ псаломщикѣ по обезпеченію его помѣщеніемъ не при-

нимаетъ участія священникъ, его ближайшій начальникъ. то кто другой можетъ помочь ему въ этомъ дѣлѣ? Благочинный? Епархіальное Начальство? Но и въ томъ случаѣ, если бы псаломщикъ обратился за содѣйствіемъ къ начальству, дѣло должно вестись опять—таки чрезъ посредство мѣстнаго священника, въ которомъ это обстоятельство возбудитъ одно лишь неудовольствіе, и толку, слѣд., не выйдетъ никакого. Самому просить прихожанъ, помимо священника? Но голосъ псаломщика, какъ низшаго члена причта, въ приходѣ мало значитъ. Если бы даже псаломщику и удалось, тѣмъ или другимъ путемъ, уговорить прихожанъ пріобрѣсть ему помѣщеніе, то священникъ имѣетъ полную возможность затормозить это дѣло, какъ начатое безъ его вѣдома и дозволенія. Намъ извѣстенъ такой случай. Въ одномъ приходѣ у священника домъ мірской, а псаломщикъ живетъ на квартирѣ. Священникъ былъ почему—то не доволенъ псаломщикомъ, и сколько послѣдній ни просилъ его похлопотать о постройкѣ общественнаго дома, священникъ не обращалъ вниманія. Тогда псаломщикъ рѣшился самъ взяться за дѣло, т. е. просить о томъ прихожанъ. Попытка его имѣла успѣхъ: прихожане согласились, и даже нашлась на лицо нужная сумма денегъ. Когда рѣшили объ этомъ на сходѣ, то староста сельскій съ выбранными стариками отправился къ священнику: „надо спросить батюшку—безъ него нельзя!“ Священникъ, какъ только услышалъ о рѣшеніи прихожанъ, поспѣшилъ отклонить ихъ отъ постройки псаломщическаго дома и объявилъ, что на это даже закона нѣтъ. Крестьяне, конечно, оставили это дѣло. Чрезъ годъ поступаетъ въ то же село другой псаломщикъ. Этотъ понравился священнику, который, въ знакъ благоволенія къ нему, самъ даже

вызвался позаботиться о постройкѣ ему мірского дома; созываетъ прихожанъ и проситъ ихъ пріобрѣсти псаломщику домъ. „А какъ же, батюшка, прежде закону на это не было, а теперь, значитъ, есть?“—резонно замѣтили ему собравшіеся старики... Священникъ поставленъ былъ въ крайне неловкое положеніе...

Теперь ясно, гдѣ нужно искать причину необезпеченности готовымъ помѣщеніемъ псаломщиковъ: она заключается, какъ въ этомъ ни грустно сознаться, въ холодности и равнодушіи приходскихъ настоятелей къ нуждамъ низшаго клира. Кажется, изъ простого чувства гуманности можно бы помочь своему члену причта, который нуждается въ самомъ необходимомъ—въ жилищѣ; тѣмъ болѣе тутъ со стороны священника и труда немного. Въ самомъ дѣлѣ, чего стоитъ сказать слово прихожанамъ о необходимости пріобрѣтенія для псаломщика помѣщенія на церковныя или общественныя средства? Здѣсь требуется только содѣйствіе, помощь пастырскимъ словомъ, которое имѣетъ въ приходѣ рѣшающее значеніе. Дѣло для священника совсѣмъ не тяжелое, но для благосостоянія псаломщика, нерасполагающаго достаточными средствами, оно весьма и весьма важно. Еще хуже, если священникъ не только не способствуетъ дѣлу обезпеченія псаломщика помѣщеніемъ, но препятствуетъ этому, изъ недоброжелательства или неприязни. Подобныя отношенія къ членамъ причта прямо унизительны для пастырскаго сана. Священникъ долженъ стать выше этого, выше всякихъ дрязгъ и личныхъ неудовольствій, имѣя въ виду, что домъ строится не для Иванова или Соколова, а *для приходскаго псаломщика вообще*, кто бы имъ ни состоялъ: сегодня служитъ этотъ, а чрезъ мѣсяцъ можетъ поступить другой. Въ подобныхъ случаяхъ, если руководиться личными побужденіями, легко

можно очутиться въ двусмысленномъ положеніи священника, не нашедшаго „закона" на счетъ постройки псаломщическихъ домовъ...

Можетъ быть, укажутъ на затрудненіе въ средствахъ, какъ на препятствіе къ устройству причтовыхъ помѣщеній: для этого дѣла нужны значительныя денежныя суммы, а онѣ не вездѣ могутъ найтись. Это возраженіе допустимо лишь въ отношеніи къ церковнымъ средствамъ, такъ какъ. дѣйствительно, при церквахъ не всегда имѣются лишнія деньги, которыя можно было бы употребить на покупку дома для того или другого члена причта. Но, вѣдь, церковный капиталъ—не единственный источникъ въ этомъ случаѣ. Если въ церкви нѣтъ свободныхъ денегъ, то настоятель можетъ (и долженъ даже) обратиться къ обществу прихожанъ, чтобъ оно приняло постройку помѣщенія тому или другому члену причта на свой счетъ, и прихожане, конечно, не оставятъ безъ вниманія слово своего пастыря. А приходскія попечительства, о которыхъ такъ много пишутъ за послѣднее время? Кажется, одну изъ главныхъ задачъ дѣятельности попечительствъ составляетъ содѣйствіе своими средствами дѣлу устройства причтовыхъ помѣщеній. Такимъ образомъ, недостатка въ источникахъ для пріобрѣтенія домовъ членамъ причта нѣтъ: не тотъ, такъ другой; не другой, такъ третій, смотря по мѣстнымъ условіямъ, гдѣ какой удобнѣе примѣнить. Остается только приложить стараніе къ этому дѣлу, а это и лежитъ на обязанности приходскаго священника. Что дѣло тутъ не въ средствахъ, а въ личномъ стараніи настоятеля, прямымъ доказательствомъ тому служатъ выстроенные почти во всѣхъ приходахъ дома для священниковъ. Дома эти, отличающіеся удобствами и помѣстительностью, строились по настоянію и вкусу самихъ же свя-

щенниковъ; постройка каждаго изъ нихъ обходилась въ 800—1000 и даже болѣе рублей. Находились же такія крупныя суммы. А для постройки дома псаломщику достаточно и половины этихъ денегъ... Есть-ли, послѣ этого, какое-либо основаніе ссылаться на затрудненіе въ средствахъ при постройкѣ дома псаломщику? Повторяемъ, все дѣло зависитъ отъ личнаго участія священника, а не отъ средствъ, которыя вездѣ могутъ найтись. Мы хорошо знаемъ нѣсколько приходовъ, гдѣ у священниковъ прекрасные церковные дома, а псаломщики живутъ въ своихъ полуразвалившихся избахъ или на квартирахъ, не смотря на то, что имѣются церковныя деньги и для пріобрѣтенія помѣщеній остальнымъ членамъ причта. Равнодушіе, игнорированіе нуждъ низшаго клира со стороны приходскихъ настоятелей—вотъ гдѣ кроется истинная причина неимѣнія псаломщиками готовыхъ помѣщеній для жительства...

А между тѣмъ, сколько нужды и лишеній терпятъ псаломщики, особенно семейные, чрезъ неимѣніе готовыхъ помѣщеній! Извѣстно, какое незначительное содержаніе получаютъ они: это четвертая часть всѣхъ доходовъ причта, а гдѣ есть діаконъ—и того менѣе. При такихъ ограниченныхъ, чтобы не сказать скудныхъ, средствахъ, псаломщику, за неимѣніемъ готоваго—церковнаго или общественнаго помѣщенія, приходится платить изъ собственнаго кармана за квартиру, а если есть свой домишко, нести расходы по его ремонтированію [1]. Священники же, получающіе львиную часть, не вѣдаютъ этихъ расходовъ,

[1]) Собственно, по правилу, если священникъ пользуется церковнымъ или общественнымъ помѣщеніемъ, а для псаломщика таковаго нѣтъ, то послѣднему должны выдаваться квартирныя деньги—или отъ церкви, или отъ общества, смотря потому, какой домъ у священника—церковный или мірской; но это неисполняется, опять-таки по невниманію къ положенію низшаго причта настоятелей приходовъ.

живя спокойно и даже съ комфортомъ въ просторныхъ и хорошо устроенныхъ готовыхъ домахъ. А какія квартиры въ селахъ, что приходится панимать псаломщикамъ? —Грязныя крестьянскія избы, въ которыхъ только крайность заставляетъ жить. Хорошо еще, если псаломщикъ одинокій, а каково семейному скитаться по такимъ квартирамъ, оплачивая ихъ притомъ изъ собственнаго кармана? Не менѣе требуется издержекъ, если псаломщикъ имѣетъ собственный домъ: нужно его ремонтировать и исправлять другія хозяйственныя нужды по домоустройству, а это не можетъ быть необременительнымъ для болѣе, чѣмъ скромныхъ, средствъ псаломщика. Особенно тяжело бываетъ въ такихъ случаяхъ псаломщику семейному, у котораго учатся дѣти въ учебномъ заведеніи, куда нужно вносить за нихъ значительныя деньги; тутъ, ради дѣтей родители тратятъ буквально свои послѣднія крохи, отказывая себѣ въ самомъ необходимомъ,—и нужно удивляться, какъ, при скудныхъ достаткахъ, они еще изворачиваются въ подобныхъ обстоятельствахъ и сводятъ концы съ концами. Впрочемъ, нѣкоторые все-таки не убѣгаютъ долговъ, не смотря на всю свою разсчетливость... А что сказать о тѣхъ случаяхъ, когда псаломщику приходится строить себѣ новый домъ? При всей бережливости въ расходованіи своихъ средствъ, онъ едва въ состояніи бываетъ обзавестись своимъ домикомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. и это возможно только при неимѣніи дѣтей; если же есть дѣти, и притомъ обучаются въ духовно-учебномъ заведеніи, то псаломщику о постройкѣ собственнаго дома и помышлять нельзя, потому что и безъ того приходится терпѣть ему недостатки въ содержаніи себя и семьи...

Для иллюстраціи того, какъ трудно семейному псаломщику, при неимѣніи готоваго помѣщенія для житель-

ства и при незначительныхъ своихъ средствахъ содержать дѣтей въ учебномъ заведенiи, приводимъ сцену, невольнымъ свидѣтелемъ которой намъ привелось быть. Псаломщикъ села N прiѣхалъ въ Краснослободское дух. училище, чтобы взять сына своего на каникулы. Училищное начальство пожаловалось, что сынъ его учится плохо и ведетъ себя дурно. Огорченный отецъ, нарочно въ присутствiи воспитанниковъ и собравшихся за дѣтями родителей, сдѣлалъ сыну своему очень назидательное вразумленiе, вылившееся, можно сказать, изъ глубины наболѣвшей его души. —Знаешь-ли, чего стоитъ содержать тебя здѣсь?—говоритъ онъ своему сыну, который съ видомъ виноватаго стоялъ предъ нимъ, опустивъ глаза внизъ:—я бьюсь изъ послѣднихъ силъ, колочусь какъ рыба объ ледъ, лишь бы не оставить тебя безъ ученiя и вывести въ люди. Не доѣдаешь, не допиваешь, обрываешь себя до скудности—все изъ того, чтобы какъ-нибудь скопить взносъ за тебя... Какiе наши псаломщическiе достатки? Шестая часть изъ доходу —крохи, падающiя отъ трапезы господей! Сколько получишь? Иной мѣсяцъ достанется 3—4 рубля, вотъ и тяни ихъ на всѣ стороны: за тебя плати, себя содержи, а у меня, кромѣ тебя, есть еще ребята-ихъ надо одѣть, обуть. А нынѣшнiй годъ пришлось еще дворишко оправить: развалился совсѣмъ, упалъ. Гдѣ взять денегъ? Хоть въ петлю полѣзай. Спасибо нашелся добрый человѣкъ, выручилъ. Но, вѣдь, надо отдавать долгъ, сколько его ни держи. И приходится мнѣ идти во всякую работу самому, чтобы какъ нибудь перебиться и не обнищать совсѣмъ. Посмотри на мои заскорузлыя и мозолистыя руки—онѣ ничѣмъ не отличаются отъ мужицкихъ, потому что нужда заставляетъ самого пахать, косить, и жать... Ты вонъ кушаешь здѣсь пирожки да котлетки, какъ господинъ какой... А мы что

дома ѣдимъ? Картошку нелупленную да щи пустыя,—говядину-то невсегда видимъ. Ты изволишь калошки носить, а посмотри на мнѣ что?—Скрябни, и тѣ не на что починить... Полукафтанишко совсѣмъ износилось, а сшить новое денегъ нѣтъ, и приходится одно одѣвать—и въ будни, и въ праздникъ... Вотъ пойми теперь, какую страду несетъ изъ за тебя отецъ... За тебя платятся денежки, добытыя потомъ и кровью и всякими лишеніями... А ты тутъ бездѣльничаешь и не учишься, безсовѣстный дармоѣдъ!...

Вообще нужно сказать, что положенніе псаломщика, не имѣющаго церковнаго или общественнаго дома, очень трудное. Это и понятно. Если священникъ нуждается въ готовомъ помѣщеніи, то тѣмъ болѣе оно необходимо для нашего члена причта, который не располагаетъ достаточными средствами, получая незначительную часть изъ дохода. Какое неудобство и стѣсненіе въ матеріальномъ положеніи нашего клира составляетъ неимѣніе готовыхъ домовъ, ясно показываетъ тотъ фактъ, что многіе псаломщики единственно только изъ за помѣщенія переходятъ въ другіе приходы. Случается даже, мѣняютъ приходъ на худшій (въ смыслѣ доходности), лишь бы жить спокойно въ готовомъ помѣщеніи, а не скитаться по квартирамъ или не строить собственнаго дома. Это хорошо извѣстно епарх. начальству, которому поступаютъ просьбы о перемѣщеніяхъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что необходимо, въ интересахъ справедливости, позаботиться о пріобрѣтеніи для псаломщиковъ церковныхъ или общественныхъ домовъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ. Ближайшимъ образомъ это дѣло коснется о.о. настоятелей приходовъ, которые, сами пользуясь готовымъ помѣщеніемъ, обязаны склонить прихожанъ

къ обезпеченію въ данномъ отношеніи и низшихъ членовъ причта. Съ своей стороны и епархіальному начальству надо обратить на это вниманіе и оказать содѣйствіе тѣми или другими мѣропріятіями. Гдѣ псаломщики не имѣютъ для жительства помѣщенія, тамъ надлежитъ построить имъ дома на церковныя или общественныя средства, а гдѣ имѣютъ свои дома, откупить послѣдніе въ собственность церкви или общества. Только тогда псаломщики не будутъ считать себя, въ сравненіи съ священниками, обездоленными, вынужденными тратить свои послѣднія средства на наемъ квартиры или пріобрѣтеніе собственнаго помѣщенія для жительства.

Сельскій священникъ.

Отвѣтъ священника на голосъ діакона.

Въ № 18 Епарх. Вѣдомостей за прошлый 1905 годъ помѣщена статья о. діакона Тихова, подъ заглавіемъ: „Голосъ діакона по вопросу о сборахъ на постройку зданія епарх. училища“. Соглашаясь въ общемъ съ протестомъ о. Тихова противъ проэктированныхъ въ № 13 Епарх. Вѣдомостей за тотъ же годъ о. Быстровымъ сборовъ съ діаконовъ на постройку училищнаго зданія, нельзя однакожъ безусловно раздѣлять нѣкоторыхъ нареканій, высказанныхъ о. Тиховымъ по адресу священниковъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что даже физическихъ трудовъ священникъ несетъ больше, чѣмъ о. діаконъ и псаломщикъ. Священникъ долженъ ѣздить по приходу для причащенія больныхъ и умирающихъ, а это трудъ весьма нелегкій, особенно въ приходахъ, состоящихъ изъ деревень. Авторъ видитъ усиленный трудъ священника (въ сравненіи

съ трудами діакона и псаломщика) только при совершеніи т. крещенія, а напр. при соборованіи развѣ мало приходится читать священнику? а великій постъ,—когда священнику едва не цѣлые дни приходится проводить въ храмѣ, то исповѣдуя, то причащая, когда служба, при стеченіи 200—300 причастниковъ (бываетъ и больше) затягивается на 7-8 часовъ?—Но главное здѣсь не въ физическихъ трудахъ, а въ трудахъ нравственныхъ, въ моральной сторонѣ священническаго служенія. Не признавая особенной трудности въ совершеніи богослуженія, о. Тиховъ игнорируетъ и другіе труды священниковъ, хотя тоже напрасно. Отвѣчаемъ на его вопросы. „Гдѣ слышна проповѣдь священника?“—Во всѣхъ храмахъ всей Россіи! „Гдѣ доброе вліяніе его на паству“?—Доброе вліяніе священника на паству сказывается во многомъ: тамъ, слышно, по убѣжденію священника, воздвигается новый храмъ, тамъ существующій храмъ обновляютъ, пополняютъ утварь, ризницу, тамъ устроена школа, во многихъ мѣстахъ возникаютъ общества трезвости (В. Тр. 1904 г. Авг. и Сентябрь); составляются приговоры о закрытіи питейныхъ заведеній, даются обѣщанія не произносить бранныхъ словъ и пр. и пр. Вооружаются пастыри и противъ пьянства, но совершенно искоренить его невозможно по многимъ причинамъ, да уже и не такой пьяница нашъ народъ, чтобы стоило особенно ополчаться противъ его пьянства; классы состоятельные пьютъ гораздо больше (сочин. свящ. Петрова: „Низы и верхи“). „Облагораживается ли, возвышается ли нравственно народъ“?

Нравственно народъ, безусловно, возвышается: пишущему эти строки еще во дни дѣтства и семинарства приходилось наблюдать, какъ, вслѣдствіе убѣжденій священника, оставлены кулачные бои, въ семействахъ

почти уничтожена кулачная расправа, уменьшены семейные раздѣлы, матерная брань.—„Благоустроены ли школы?“ —Школы мѣстами, дѣйствительно, не благоустроены, но не по винѣ священниковъ,—а потому, что многія изъ нихъ, особенно однокласныя церковно-приходскія школы и школы грамоты недостаточно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи. „Открыты ли церковно-приходскія попечительства?“—Церковно-приходскія попечительства существуютъ во многихъ мѣстахъ, въ каждомъ же приходѣ они возможны будутъ только тогда, когда крестьяне выйдутъ изъ правовой и экономической забитости и разовьются до пониманія великихъ задачъ попечительствъ. „Установлены ли связи пастыря съ паствой?“—Связи пастыря съ пасомыми много тормозятся способомъ содержанія пастырей: всякій прихожанинъ въ каждомъ визитѣ священника непремѣнно видитъ намѣреніе забраться въ карманъ, а при такомъ взглядѣ какъ то совѣстно посѣщать прихожанъ съ цѣлью тѣснѣйшаго сближенія съ ними.

Ищетъ лучшихъ приходовъ священникъ не по корыстолюбію, а по нуждѣ; чтобы устранить исканіе лучшихъ приходовъ, надо бы положить духовенству приличное жалованье.—„Уберегъ ли священникъ свою паству отъ раскола и ересей?“—Въ дѣлѣ распространенія ересей и раскола не малую роль сыграла необезпеченность священниковъ, тотъ же способъ содержанія и многія другія причины, которыхъ здѣсь касаться не будемъ.—„Въ чемъ выразилась литературная дѣятельность священника?“ Литературный трудъ—не ремесло, для него необходимъ талантъ, а талантъ дается не всякому, поэтому болѣе чѣмъ странно упрекать священниковъ въ отсутствіи литературныхъ трудовъ.—Много причинъ парализуетъ дѣятельность священника, заставляетъ его опускать руки и разбиваетъ всѣ

его благія начинанія. Главная причина—способъ полученія содержаніе,—тягость и вредное вліяніе котораго на паству сознаетъ и чувствуетъ каждый, особенно сельскій священникъ. Затѣмъ экономическое положеніе крестьянъ, ихъ бѣдность и невѣжество, все это мало благопріятствуетъ плодотворной дѣятельности священниковъ. Говоришь: —„Ходи въ церковь, въ школу"—„Не въ чемъ, батюшка, не на что одежи справить!"— „Говѣй!" „Денегъ и опять одежи нѣтъ."—А свѣтская власть развѣ не вставляетъ, такъ сказать, палки въ колеса?—Въ праздники назначаются сходы, суды и др. дѣла, въ праздники до сихъ поръ не воспрещена торговля, какъ въ Англіи и даже въ мало вѣрующей Америкѣ.

Итакъ, вотъ причины малоплодности священническихъ трудовъ: матеріальная необезпеченность священника, нравственная приниженность, забитость, тягостный способъ полученія содержанія, экономическая разоренность крестьянства, отсутствіе поддержки собратій, и проч. При всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, среди которыхъ проходитъ жизнь и дѣятельность священника, каждый его недостатокъ, каждый мало мальски нелегальный поступокъ, хотя бъ вызванный крайностью, подвергаются всеобщему осужденію безъ всякаго снисхожденія. Судъ присяжныхъ оправдываетъ воровъ, пойманыхъ съ поличнымъ, убійцъ, отыскиваются смягчающія вину обстоятельства, [1]) а нашего священника обвиняютъ всегда и всюду, если онъ попросилъ прихожанина прибавить пятакъ за требу. Но можно ли судить человѣка, которому нужно ѣсть, пить, содержать семью, за то, что онъ доступными для него средствами добивается необходимыхъ матеріаль-

[1]) Но всегда ли это хорошо и къ чему ведетъ? не разсчетомъ ли на безнаказанность поощряются современныя смуты и насилія? Ред.

ныхъ средствъ? Развѣ виноватъ священникъ, если ему не даютъ опредѣленнаго и приличнаго содержанія? Дѣятельность духовенства будетъ гораздо энергичнѣе и плодотворнѣе, если священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ будетъ положено достаточное содержаніе, если причты и ихъ семьи будутъ обезпечены на случай инвалидности, неизлѣчимой болѣзни и внезапной преждевременной смерти; если священникамъ и ихъ сотрудникамъ дарованы будутъ права, соотвѣтствующія ихъ званію и должности.

Сельскій священникъ.

ПО ЕПАРХІИ.

Пастырскія собранія духовенства города Пензы. —*Третье* Пастырское собраніе духовенства г. Пензы состоялось 17 января, на собраніе явилось 17 протоіереевъ и священниковъ.—Между вопросами, обсуждавшимися на этотъ разъ, слѣдуетъ отмѣтить словесный докладъ свящ. П. В. Сердобольскаго о благочиннической библіотекѣ градского духовенства. Изъ доклада выяснилось, что библіотека разрѣшена къ открытію еще 5-го Августа 1892 года, но доселѣ оставалась безъ всякаго дальнѣйшаго развитія и духовенство книгами изъ библіотеки за это время почти не пользовалось. Послѣ обмѣна мнѣній по поводу доклада постановлено: благочинническую библіотеку

вновь вызвать къ жизни и для большаго оживленія ея поставить ее въ возможную связь съ библіотекою Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства, для чего войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о созывѣ общаго экстреннаго собранія членовъ Иннокентіевскаго Братства для совмѣстнаго съ духовенствомъ г. Пензы обсужденія вопроса о выработкѣ мѣръ къ болѣе удобному упрощенному способу пользованія книгами библіотекъ Иннокентіевскаго Братства и благочиннической, а также о мѣстѣ нахожденія сихъ библіотекъ. На ходатайствѣ собранія резолюція Его Преосвященства отъ 25 января 1906 г. послѣдовала такая: „Къ исполненію.“ Затѣмъ. протоіереемъ В. П. Васильевымъ былъ прочитанъ составленный имъ докладъ на тему: „Свобода гражданская или политическая можетъ быть благодѣтельна только при условіи свободы нравственной.“ [1]) Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

Четвертое собраніе состоялось 5 февраля; на собраніе прибыло 25 протоіереевъ и священниковъ. Была прочитана прот. А. П. Протодіаконовымъ составленная имъ примѣрная проповѣдь по поводу забастовокъ. Послѣ этого свящ. А. В. Ключаревымъ предложенъ былъ вниманію собранія докладъ на тему: „Государственная дума; предстоящіе въ нее выборы и отношеніе къ нимъ духовенства.“ Выяснивъ значеніе учрежденія Государственной Думы, какъ призывъ всего народа къ участію въ устроеніи нашего государства на новыхъ началахъ, докладчикъ проводитъ мысль, что самымъ горячимъ желаніемъ каждаго русскаго человѣка-христіанина должно быть то, чтобъ Русь православная перестраивалась христіански-религіозно и что это именно начало не должно быть упускаемо изъ виду православнымъ духовенствомъ при

---

[1]) Докладъ отпечаталь въ 5 № Епарх. Вѣд.

выборахъ въ Государственную Думу. Далѣе, рядомъ положеній докладчикъ доказываетъ, что, какъ не лишенное правъ на выборы и быть избираемымъ, духовенство можетъ и должно проводить представителей въ Думу и изъ своей среды. А если не удастся провести своего кандидата, оно, не объявляя себя принадлежащимъ къ той или другой партіи, должно подавать свой голосъ за тѣхъ депутатовъ изъ мірянъ, которые въ своей жизни ищутъ царства Божія и правды Его; за людей честныхъ, живущихъ на средства, добываемыя собственнымъ трудомъ, знающихъ нужды и скорби народа, дорожащихъ счастіемъ и благоденствіемъ родины и правильно понимающихъ истинные интересы государства и т. под. Намѣченныхъ сторонъ дѣла духовенство не только можетъ, но обязано касаться и на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, и въ проповѣдяхъ съ церковной каѳедры. Дни же выборовъ и открытіе ихъ духовенство должно принять подъ покровъ церкви, начиная ихъ молебнами съ произнесеніемъ соотвѣтствующаго содержанія рѣчей.—За докладомъ послѣдовали пренія и обмѣнъ мнѣній. Духовенство согласилось съ положеніями доклада, но для обсужденія того, какъ все это осуществить на практикѣ, признало необходимымъ назначить слѣдующее собраніе.

Пятое собраніе пастырей г. Пензы состоялось 19-го февраля; въ собраніе явилось 17 протоіереевъ и священниковъ; присутствовало также и нѣсколько псаломщиковъ. Согласно намѣченной программы (см. 4-е собраніе) свящ. Н. Ѳ. Быстровымъ былъ прочитанъ составленный имъ докладъ: ,,Освободительное движеніе и желательное участіе въ немъ духовенства". Ходъ мыслей въ докладѣ слѣдующій. Силою историческихъ обстоятельствъ духовенство призвано къ участію въ освободительномъ движе-

ніи и оно должно участвовать въ немъ, еслибъ даже не желало того. Какъ же должно осуществиться это участіе? Духовенство можетъ примкнуть къ какой либо изъ существующихъ политическихъ партій или основать свою собственную „духовную“ партію. Рядомъ положеній референтъ доказалъ, что духовенство ни того, ни другого, дѣлать не имѣетъ никакихъ нравственныхъ основаній. Но не принадлежа къ партіямъ, по мнѣнію референта, духовенство обязано сговориться и объединиться между собою, соединившись для того съ низшими членами причта, а также съ сочувствующими мірянами (преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, старостами церковными, представителями отъ прихожанъ и т. д.), и выработавъ общую для всѣхъ внѣпартійную программу дѣйствій, образчикъ коей тутъ же и былъ предложенъ референтомъ. Въ заключеніе докладчикъ указалъ на необходимость немедленнаго открытія ряда проповѣдей съ Пенз. церковныхъ каѳедръ на темы текущихъ событій и далъ перечень темъ для этихъ поученій, при чемъ послѣднія должны касаться, по его мнѣнію, больше всего Государственной Думы и выборовъ въ нее, а также манифеста 17 октября и возвѣщенныхъ въ немъ свободъ. Затѣмъ, видя въ возрожденіи автономной общины залогъ и средство для проведенія въ сознаніе народа истинныхъ основъ правового распорядка жизни, референтъ рекомендовалъ не медлить съ осуществленіемъ синодальнаго распоряженія отъ 18 ноября прошлаго года объ открытіи приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ. Наконецъ, докладчикъ остановился на желательности объединенія духовенства между собою и мірянами, хотя бы въ указанномъ выше объемѣ и будущее пастырское собраніе составить обязательно уже при участіи мірянъ.—Собраніе согласилось съ положе-

ніями доклада, а для детальной разработки результативной части реферата, а также, въ частности, для выработки программы будущаго собранія съ мірянами, о каковомъ постановило чрезъ о. предсѣдателя просить разрѣшенія у Его Преосвященства, назначило особую коммиссію.

Пастырскія собранія духовенства 3-го благочинническаго округа Наровчатскаго уѣзда.—Съ оживленіемъ церковно-приходской жизни, повсюду начинаютъ открываться „пастырскія собранія".—Въ нашей Пензенской епархіи первыя пастырскія собранія организовало градское губернское духовенство, а по ихъ примѣру стали организоваться собранія и сельскаго духовенства. Такъ духовенство 3-го благоч. округа Наровч. уѣзда протоколомъ окружнаго съѣзда отъ 9-го декабря 1905 года постановило организовать у себя въ округѣ пастырскія собранія, на что и послѣдовало Архипастырское благословеніе съ предписаніемъ представить свѣдѣнія о правилахъ ихъ организаціи. 19-го января у насъ было первое пастырское собраніе, которое главнымъ образомъ и занималось вопросомъ объ ихъ организаціи. При довольно живомъ обмѣнѣ мыслей, собраніе единодушно пришло къ заключенію положить въ основаніе правилъ организиціи пастырскихъ собраній правила, уже выработанныя духовенствомъ г. Пензы но, сообразно съ нуждами и условіями мѣстной жизни округа, въ измѣненномъ видѣ. Отступленія касаются собственно только вопроса о предсѣдательствѣ, который былъ рѣшенъ въ такомъ видѣ.—Пастырскія собранія каждый разъ находятся подъ руководительствомъ особаго предсѣдателя, утверждаемаго Его Преосвященствомъ, съ тѣмъ, чтобы на каждомъ предыдущемъ засѣданіи избирался предсѣдатель для послѣдующаго, въ цѣляхъ болѣе заблаговременной, лучшей и всесторонней

подготовки къ предложенію и обсужденію вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными для обсужденія на послѣдующемъ собраніи, а также съ цѣлью привлечь лучшія силы духовенства округа къ большему и живому интересу въ пастырскихъ собраніяхъ, такъ какъ всякій разъ избираемый предсѣдатель и при томъ не обязательно одинъ и тотъ же, можетъ внести при обсужденіи вопросовъ и предложеній на пастырскихъ собраніяхъ большее разнообразіе и всесторонность. Нельзя отъ души не привѣтствовать пастырскихъ собраній сельскаго духовенства, болѣе всѣхъ нуждающагося въ духовномъ единеніи. Пусть же и сельское духовенство на этихъ собраніяхъ честно и открыто выскажетъ свои мысли, свои чувства, пожеланія, смѣло взглянетъ въ глаза дѣйствительности, громко произнесетъ слово правды по поводу происходящаго теперь по лицу всей нашей родины, произнесетъ устами истинныхъ пастырей церкви Христовой, церкви любви, братства и равенства. Пусть духовенство сольется между собой въ одну дружную семью для дѣланія на нивѣ Божіей, пусть сольется въ своихъ мысляхъ и чувствахъ съ лучшими сынами отечества, для которыхъ дорого счастье нашей родины, многострадальной нашей Россіи и сдѣлаетъ то, что оно обязано дѣлать по идеѣ своего служенія.

Священникъ *Д. Образцовъ*.

Открытіе приходскаго совѣта въ с. Лукиной Полянѣ, Н. Ломовскаго уѣзда.—Въ селѣ Лукиной Прлянѣ 29 января текущаго года состоялось полное приходское собраніе для обсужденія церковно-приходскихъ дѣлъ. Открытіе этого собранія было вызвано желаніемъ прихожанъ, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года, стать поближе къ церкви, объединиться съ священникомъ въ дѣлахъ церковныхъ и оживить приходскую жизнь. По-

мимо желанія объединенія вокругъ приходскаго храма, около мѣстнаго пастыря, для совмѣстной религіозно-нравственной дѣятельности, что такъ необходимо при современной приходской жизни, приходское собраніе въ этомъ селѣ было вызвано и необходимостью общаго обсужденія вопроса о благоустройствѣ какъ приходской церкви, такъ и въ особенности приписной къ ней церкви Салолейской. Прихожанамъ объяснена была задача церковныхъ совѣтовъ. Задачу эту должны составлять не столько хозяйственные предметы, сколько интересы вѣры, взаимной любви и душевнаго спасенія. Разъяснено было, что кромѣ попеченія о благоустройствѣ храма, вѣрующіе и благочестивые члены церковнаго совѣта должны имѣть въ приходѣ наблюденіе за цѣлостію вѣры православной и преданностію всѣхъ прихожанъ церкви Христовой. совмѣстно съ священникомъ должны отпадающихъ отъ вѣры наставлять, колеблющихся и слабѣющихъ въ ней поддерживать, кощунствующихъ вразумлять, на порочныхъ нравственно воздѣйствовать и не исполняющихъ христіанскаго долга располагать и привлекать. Члены церковнаго совѣта, подъ руководствомъ приходскаго пастыря, со всѣми прихожанами должны составить одну нераздѣльную общину. крѣпкую единеніемъ вѣры и правды Христовой и одушевленную стремленіемъ составленія „крѣпкаго стада Христова". Дѣятельность церковнаго совѣта должна быть направлена на искорененіе дурныхъ въ нравственномъ отношеніи обычаевъ, просвѣщеніе неграмотныхъ, призрѣніе нищихъ, измѣненіе способовъ содержанія причта, уттановленіе нормальныхъ отношеній его къ прихожанахъ, противодѣйствіе зловреднымъ агитаторамъ среди простаго народа для возбужденія его къ разнаго рода неправдамъ и насиліямъ и пр. По заслушаніи всѣхъ руководственныхъ указаній въ будущей дѣятель-

вости церковнаго совѣта, общее собраніе прихожанъ и приступило къ избранію членовъ его, которыхъ и было избрано единогласно 12 человѣкъ. По обсужденіи приходскимъ собраніемъ вопросовъ и недоумѣній, касающихся будущей дѣятельности церковнаго совѣта, былъ отслуженъ молебенъ и испрошено благословеніе Божіе на мирное теченіе и плодотворное развитіе церковно-приходской жизни Лукинскаго прихода.

Краткія свѣдѣнія о положеніи и дѣятельности Братства Св. Тихона при Тихоновскомъ духовномъ училищѣ за 190$^5/_6$ годъ.—Въ 190$^5/_6$ году Братство Св. Тихона составляли—покровитель его и почетный членъ Преосвященнѣйшій епископъ Пензенскій Тихонъ, 4 почетныхъ члена, 6 пожизненныхъ членовъ, 101 дѣйствительный членъ и до 250 членовъ-сотрудниковъ. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ 19-ю лицами увеличилось число дѣйствительныхъ членовъ. Дѣйствительныхъ членовъ, сдѣлавшихъ въ 190$^5/_6$ году членскій не менѣе 3 руб. взносъ, было всего 59.

На средства Братства въ отчетномъ году 14 ученикамъ были пошиты вещи изъ одежды, бѣлья и обуви, 2-мъ выдано денежное пособіе для уплаты за правообученіе въ училищѣ; сверхъ сего, нѣсколькимъ ученикамъ была предоставлена возможность пользоваться въ теченіе года по мѣрѣ надобности учебниками и письменными принадлежностями. Всего на помощь недостаточнымъ ученикамъ въ отчетномъ году израсходовано 128 р. 35 коп. Во исполненіе требованій своего устава Совѣтъ Братства помогалъ главнымъ образомъ тѣмъ ученикамъ, которые по той или другой причинѣ не пользовались содержаніемъ и пособіемъ изъ церковно-епархіальныхъ средствъ и которые вслѣдствіе того представлялись наиболѣе нуждающимися въ сторонней

помощи. Родители большинства этихъ учениковъ столь бѣдны, что въ общемъ незначительную помощь, оказываемую Братствомъ ихъ дѣтямъ, почитаютъ значительнымъ для себя облегченіемъ въ содержаніи дѣтей. Еслибы все духовенство училищнаго округа питало и на дѣлѣ проявляло къ нуждамъ и задачамъ Братства столь же дѣятельныя и живыя симпатіи, какъ духовенство 1-го округа Чембарскаго уѣзда, Братство имѣло бы полную возможность въ самомъ ближайшемъ времени и весьма значительно расширить свою дѣятельность въ этомъ направленіи. На благоукрашеніе училищнаго храма въ отчетномъ году отчислено изъ средствъ Братства 50 руб.

За отчетный годъ въ кассу Братства поступило взносовъ и пожертвованій отъ членовъ, собранныхъ по подписнымъ листамъ и % на Братскія суммы—всего 555 р. 92 коп. Скончавшаяся въ 1904 году вдова Пензенскаго купца А. А. Семенова, въ молитвенную память о себѣ и покойномъ мужѣ, отказала Братству по духовному завѣщанію 200 руб. Тѣмъ, что лицо, не знавшее о существованіи и цѣляхъ Братства, отказало въ его пользу 200 руб., Братство всецѣло обязано доброму вниманію и сочувствію своего члена свящ. А. С. Уранова. Наиболѣе щедрое пожертвованіе въ пользу Братства въ отчетномъ году сдѣлалъ его покровитель, Преосвященнѣйшій епископъ Тихонъ, обнаруживающій за время управленія Пензенской епархіей истинно-отеческое попеченіе объ ученикахъ Тихоновскаго духовнаго училища вообще, и объ одномъ, крайне бѣдномъ, къ ученію способномъ и благонравномъ, ученикѣ въ особенности. Какъ и въ предшествующіе годы, болѣе другихъ собрано по подписному листу почетнымъ членомъ Братства протоіереемъ г. Чембара М. Т. Тарховымъ; попрежнему сбора пожертвованій на Братство сре-

ди духовенства 2-го округа Керенскаго уѣзда не было. Новое трехлѣтіе Братство начинаетъ съ капиталомъ въ 2037 руб. 46 коп.

Отпускъ и распредѣленіе суммъ на содержаніе церковныхъ школъ въ 1906—г. На содержаніе церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ 1906 г. отпущено всего 123.913 р. 40 к., въ томъ числѣ на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 4.320 р., на содержаніе епархіальнаго наблюдателя 1.940 р., на содержаніе (13) второклассныхъ школъ 38.543 р. 40 к., на содержаніе школъ образцовыхъ при дух. семинаріи, епархіальномъ женскомъ училищѣ и при второклассныхъ школахъ, а также школъ одноклассныхъ и грамоты, вмѣстѣ съ суммою на канцелярскіе расходы и дѣлопроизводство Совѣта 79.110 р. Кредиты, имѣющіе опредѣленное назначеніе (содержаніе инспекціи, школъ второклассныхъ и образцовыхъ) переведены въ распоряженіе уѣздныхъ отдѣленій. Суммы же, слѣдуемыя на содержаніе школъ одноклассныхъ и грамоты (70. 110 р.), распредѣлены слѣд. образомъ: въ Городищенское отдѣленіе 8.353 р., Инсарское 11.470 р., Керенское 5560 р., Краснослободское 8.100 р., Мокшанское 9.107 р., Наровчатское 5.550р.. Н. Ломовское 4. 940 р., Пензенское 3.730 р., Саранское 6.590 р., и Чембарское 6,710 р. Основаніями такого распредѣленія суммъ служили число школъ въ уѣздѣ составъ учащихъ, состоящихъ или несостоящихъ въ клирѣ, ихъ образовательный цензъ, продолжительность службы, семейное положеніе, имѣніе и неимѣніе квартиръ при школахъ. Кромѣ отпущенныхъ суммъ въ школы будутъ высланы учебники и учебныя пособія на 4.000 р., а также книги для внѣкласснаго чтенія на 750 р. Независимо отъ сего, въ уѣздныя отдѣленія будутъ высланы изъ % съ Захарьинскаго капитала, по мѣрѣ поступленія ихъ, въ

Городищенское 625 р. Инсарское 645 р., Керенское 140 р., Краснослободское 325 р,, Мокшанское 675 р., Наровчатское 430 р., Н.-Ломовское 240 р., особо на содержаніе Кевдо-Мельситовской и Ново-Толковской школъ имени доктора Захарьина 1.200 р., Пензенское 100 р., Саранское 540 р., Чембарское 220 р. и особо на содержаніе Аргамаковской школы 500 р. и Андреевской 360 р. Основанія распредѣленія % съ Захарьинскаго капитала были тѣ же, какія были и при распредѣленіи казенныхъ суммъ. Независимо отъ сего изъ кредита 1906 г. Учил. Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущены, въ дополненіе къ имѣющимся на мѣстахъ средствамъ: 400 руб. на постройку школьнаго зданія въ с. Жабьѣ, Краснослободскаго уѣзда, 500 руб. на постройку школы въ с. Маштѣ, Чембарскаго уѣзда, 1000 руб. на постройку школьнаго зданія въ с. Мордовской Пишлѣ, Инсарскаго уѣзда и возбуждены ходатайства на тотъ же предметъ—600 руб. для с. Воскресенской Саловки, Инсарскаго уѣзда, 500 руб. для с. Новаго Чада и 600 руб. для с. Курташекъ, Краснослободскаго уѣзда, 800 руб. для с. Засѣчной Слободы, 300 руб. для с. Шиловки, Наровчатскаго уѣзда, 700 р. для с. Торопова, того же уѣзда, 400 руб. для с. Мокр. Мичкаса, Н.-Ломовскаго уѣзда, 1000 руб. для с. Рузаевки, Инсарскаго уѣзда и 300 руб. для деревни Козловки, Саранскаго уѣзда.

Памяти Василія Ильича Соколова.

10 февраля скончался отъ болѣзни легкихъ, на 45 году жизни, смотритель Пензенскаго дух. училища В. И. Соколовъ. Покойный—сынъ діакона Тульской епархіи. По

окончаніи курса въ училищѣ и семинаріи, онъ поступилъ въ Кіевскую академію, изъ которой и вышелъ въ 1886 г. со степенью кандидата богословія. Въ 1887 г. онъ былъ назначенъ учителемъ русскаго языка въ Озургетское (Кутаисской губерніи) духовное училище, въ 1889 г. былъ переведенъ на должность помощника инспектора въ Тифлисскую духовную семинарію, въ 1892 г. назначенъ преподавателемъ Св. Писанія въ параллельныхъ классахъ той же семинаріи. Вслѣдствіе закрытія въ 1894 г. параллельныхъ классовъ Тифлисской дух. семинаріи В. И. оказался за штатомъ, но въ томъ же году назначенъ былъ смотрителемъ Пензенскаго дух. училища.—Можно безъ преувеличенія сказать, что какъ внутренній такъ и внѣшній обликъ училища есть всецѣло созданіе Василія Ильича. —Наблюденіе за нравственнымъ воспитаніемъ учениковъ покойный считалъ своей первѣйшей и главнѣйшей обязанностью. Будучи человѣкомъ глубоко вѣрующимъ и твердыхъ нравственныхъ убѣжденій, онъ всегда и словомъ и собственнымъ примѣромъ внушалъ то же самое и своимъ юнымъ питомцамъ. Ни одинъ поступокъ ученика не оставался незамѣченнымъ имъ. всегда вызывая за собой справедливое порицаніе или одобреніе. Взгляды его были до того опредѣленны и ясны, что сами ученики напередъ знали, что дозволено и запрещено съ точки зрѣнія Василія Ильича. Знали они и то, что въ лицѣ покойнаго—справедливый судья ихъ поступковъ; впрочемъ,—судья—болѣе снисходительный, чѣмъ карательный,—склонный болѣе прощать, нежели наказывать. Въ дѣло постройки новаго класснаго корпуса онъ вложилъ не только душу, но пожертвовалъ и здоровьемъ; ежедневно съ утра до вечера онъ не отходилъ отъ постройки. Какъ человѣкъ, Василій Ильичъ былъ прекраснѣйшей души: брагородство и чест-

ность—отличительныя черты его нравственнаго облика. Религіозность же его въ наше время, когда общество ставитъ себя выше всякой религіи, достойна благоговѣйнаго удивленія. Его глубокой вѣры не поколебало индифферентное настроеніе общества. Всѣ треволненія, сомнѣнія, шатанія умовъ нашего времени не нарушали цѣльности его характера.—Какъ человѣкъ, стоящій на отвѣтственномъ посту, онъ былъ слишкомъ добросовѣстенъ. Сознаніе долга службы въ немъ граничило съ фанатизмомъ. Даже послѣ операціи, сдѣланной ему 6-го дек., онъ продолжалъ заниматься училищными дѣлами. „Мнѣ совѣстно, говорилъ онъ, оставаться въ своей квартирѣ, разъ я на ногахъ.“ Какъ начальникъ—сослуживецъ, В. И. можетъ быть поставленъ образцомъ. Быть начальникомъ всякій можетъ, но быть начальникомъ желаннымъ не всякій можетъ. Искусство быть начальникомъ въ томъ состоитъ, чтобы подчиненные не чувствовали надъ собой давленія власти, но въ то же время незамѣтно для самого себя слѣдовать и дѣйствовать по указанію начальства. Только въ такомъ случаѣ устанавливаются между тѣмъ и другими отношенія взаимнаго довѣрія и дружелюбія. Только въ этомъ случаѣ и общая работа пойдетъ не за страхъ, а за совѣсть. Таковъ именно и былъ Василій Ильичъ. Никто изъ его подчиненныхъ—сослуживцевъ не испыталъ на себѣ капризовъ власти. При немъ жилось легко и дышалось свободно. Чрезвычайно скромный и простой въ жизни, онъ остался вѣренъ себѣ и въ смерти. Никогда не любившій дутой оффиціальности и пышной торжественности, онъ и похоронить себя завѣщалъ возможно скромнѣе—безъ вѣнковъ, безъ рѣчей, такъ какъ всякая оффиціальность содержитъ въ себѣ мало искренности и много лжи. Молча проводя его въ мѣсто вѣчнаго покоя и тѣмъ въ точности

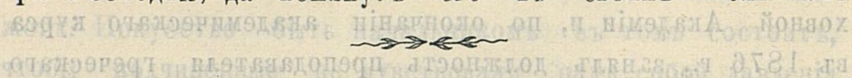
исполнивъ его волю, не можемъ однако молча предать память о немъ потомству.

Николай Васильевичъ Архангельскій. (Некрологъ).

16 февраля, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни (рака въ пищеводѣ), на 56 году жизни скончался преподаватель греческаго языка въ Пензенской духовной семинаріи Николай Васильевичъ Архангельскій. Покойный былъ сынъ священника Пензенской епархіи, окончилъ курсъ семинаріи въ 1872 г. первымъ студентомъ; это былъ тотъ выдающійся курсъ, когда всѣ почти воспитанники (за исключеніемъ 6) окончили ученіе съ званіемъ студентовъ; высшее образованіе Н. В—чъ получилъ въ Кіевской духовной Академіи и, по окончаніи академическаго курса въ 1876 г., занялъ должность преподавателя греческаго языка въ Пермской семинаріи, а въ слѣдующемъ 1877 г. перешелъ на тотъ же предметъ въ родную ему Пензенскую семинарію и оставался на этомъ предметѣ до самой смерти. Это былъ не только великій знатокъ греческаго языка, но и любитель и глубокоубѣжденный въ важности и цѣнности этого предмета для формальнаго развитія учащихся; ослабѣвающій интересъ къ изученію этого языка производилъ на него тяжелое впечатлѣніе; онъ чувствовалъ, что какъ будто самъ что-то теряетъ. Кромѣ преподаванія греческаго языка, онъ съ самаго открытія семинарскаго общежитія въ 1879 г. состоялъ надзирателемъ за воспитанниками семинаріи, живущими въ общежитіи; при постройкѣ настоящаго зданія общежитія онъ принималъ столь живое участіе, что епархіальное духовенство, по представленію хозяйственно-строительнаго комитета, назначило ему

денежное вознагражденіе; весьма дѣятельное участіе онъ принималъ и въ постройкѣ зданія семинаріи, за что, по представленію начальства, награжденъ былъ орденомъ Анны 2 ст. Но особенно привлекательны были его нравственныя качества; это былъ человѣкъ въ высшей степени добрый, благодушный, безкорыстный и честный; всю жизнь онъ терпѣлъ матеріальные недостатки и умеръ, оставивъ семью (жену и 5 дѣтей) безъ всякихъ средствъ. Отпѣваніе почившаго было совершено 19 февраля въ семинарской церкви, а погребеніе на Митрофаніевскомъ кладбищѣ; одинъ изъ преподавателей и двое изъ учениковъ почтили покойнаго надгробными сочувственными рѣчами; отъ преподавателей и учащихся на гробъ возложены были вѣнки.

Бывшіе ученики Н. В—ча, предстоящіе теперь алтарю Господню, да помянутъ его въ своихъ молитвахъ



Архіерейскія служенія въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1906 г.

1 января, Его Преосвященство Перосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи градского духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ приличное празднику слово. Того-же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастырь совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу съ прочтеніемъ послѣ 6-ой пѣсни канона акафиста Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія протоіерей Г. С. Соколовъ произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду „О Преподобномъ Серафимѣ Саровскомъ Чудотворцѣ" съ надлежащими нравствеными назиданіями.

5 января, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ со-

борѣ литургію и, по окончаніи литургіи, „великое освященіе воды". Того же числа, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе съ великимъ повечеріемъ въ приходской Богоявленской церкви г. Пензы.

6 января, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градского духовенства, общій крестный ходъ съ хоругвями, запрестольными крестами и только храмовыми иконами изъ всѣхъ церквей г. Пензы „на Іорданъ" для освященія воды на рѣку Пензу. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха законоучитель учительской семинаріи свящ. А. А. Орловскій произнесъ празднику приличное слово.

8 января, Владыка совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, отпѣваніе начальника дивизіи генералъ-лейтенанта В. Я. Лисовскаго. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. Духосошественской церкви В. И. Тонитровымъ было произнесено съ церковной каѳедры слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія протоіерей К. Ручимскій произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду „О св. Іоаннѣ Предтечѣ и Крестителѣ Господа".

15 января, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Св. Мученицѣ Татіанѣ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. М. Н. Сатурновъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Іисусу Христу съ прочтеніемъ послѣ 6-й пѣсни канона акаѳиста Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду на „Евангельское чтеніе".

22 января, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Преподобной Ксеніи съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи

вмѣсто причастнаго стиха, свящ. Николаевской церкви при ремесленномъ училищѣ Ѳ. Е. Шевцова А. Г. Троицкій произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери съ прочтеніемъ послѣ 6-й пѣсни канона акаѳиста Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе съ надлежащими нравственными назиданіями. По окончаніи молебнаго пѣнія, Архипастырь съ амвона вступилъ на солею и сдѣлалъ отпустъ, ключарь собора, принявъ благословеніе отъ Владыки, произнесъ отъ лица соборнаго духовенства и ктитора о. протодіакону І. А. Никольскому привѣтствіе по случаю исполнившагося 25 лѣтняго протодіаконскаго его служенія. Въ этомъ привѣтствіи ключарь очертилъ о. Іакова какъ достойнѣйшаго протодіакона, какъ хорошаго и добраго человѣка и какъ истиннаго и пріятнаго сослуживца. При чемъ о. Протодіакону поднесена была, какъ священный даръ отъ соборнаго причта съ ктиторомъ Казанская Икона Божіей Матери. Каѳедральный протоіерей подалъ св. икону Архипастырю, который благословилъ ею протодіакона и произнесъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ. Затѣмъ Владыка далъ отъ себя въ даръ протодіакону Св. Евангеліе съ слѣдующею надписью: „Благовѣстителю Св. Евангелія, благовѣствующему въ Каѳедральномъ соборѣ силою многою, почтенному протодіакону Іакову Никольскому въ благословеніе и въ добрую память отъ Пензенскаго Епископа Тихона.“

29 января, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—отпѣваніе бывшаго Пензенскаго Полицеймейстера Д. Д. Кандаурова. На литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, свящ. Казанской церкви А. П. Алявдинъ произнесъ слово.

29 января Архипастырь совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, а 30 января, литургію въ Крестовой же церкви. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Тремъ Святителямъ.

Февраль мѣсяцъ.

1 февраля, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе.

2 февраля, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. Н. Ѳ. Быстровъ произнесъ празднику приличное слово.

4 февраля, Его Преосвященство совершалъ заупокойную литургію въ Крестовой церкви и, по окончаніи литургіи,—панихиду.

5 февраля, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Св. Ѳеодосію, Углицкому Чудотворцу. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, архипастырь совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери съ прочтеінемъ послѣ 6-ой пѣсни канона акаѳиста Заступницѣ рода христіанскаго. По окончаніи молебнаго пѣнія ключарь собора произнесъ съ церковной каѳедры бесѣду „О сырной недѣлѣ или масленицѣ“.

12 февраля, Владыка совершалъ въ домовой Іоанно-Богословской церкви при Пензенскомъ духовномъ училищѣ литургію и, по окончаніи оной,—отпѣваніе смотрителя этого училища В. И. Соколова. На отпѣваніи ректоромъ семинаріи предъ гробомъ почившаго произнесена была рѣчь. Того же числа, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню. На вечернемъ богослуженіи свящ. Духосошественской церкви А. А. Архангельскимъ было произнесено съ церковной каѳедры слово. Затѣмъ Владыка прощался съ духовенствомъ и паствою.

Первая седьмица Великаго Поста, 13, 14, 15 и 16 февраля, Его Преосвященство на повечеріи читалъ въ Крестовой церкви Великій канонъ св. Андрея Критскаго „Меѳимоны“. 15 февраля, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви литургію. 17 февраля Архипастырь совершалъ въ Крестовой церкви литургію, по окончаніи оной, молебенъ св. великомученику Ѳеодору Тирону и благословеніе

„колива“. 18 февраля, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви литургію.

19 февраля, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градского духовенства, торжество православія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. В. И. Лентовскій произнесъ слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ бесѣду—„О торжествѣ Православія“ съ назидательными по сему предмету уроками.

26 февраля, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію.

Протоіерей *Константинъ Ручимскій.*

Извѣстія и замѣтки.

Подготовленіе къ церковному собору.—Св. Синодъ постановилъ вызвать въ С.-Петербургъ на 5 марта членовъ особаго присутствія для разработки и подготовки подлежащихъ разсмотрѣнію на Всероссійскомъ церковномъ соборѣ вопросовъ, поручивъ при этомъ преосвященнымъ, входящимъ въ составъ означеннаго присутствія, избрать для участія въ работахъ присутствія по одному изъ опытнѣйшихъ іереевъ, близко знакомыхъ съ нуждами церковно-приходской жизни, особенно въ сельскихъ приходахъ. Печатаніе матеріаловъ, представленныхъ епархіальными преосвященными, закончено. Напечатано около 2000 стр. большого формата. Въ настоящее время при синодальныхъ учрежденіяхъ, для облегченія трудовъ предсоборной коммиссіи, идетъ спѣшная работа по предварительной сортировкѣ и сводкѣ всего

матеріала. Надъ этой сложной работой трудятся 16 человѣкъ.

Къ созыву церковнаго собора. Матеріалы, доставленные мѣстными преосвященными даютъ отвѣты на слѣдующіе вопросы, предложенные Св. Синодомъ: 1) О составѣ помѣстнаго собора. Подавляющее большинство преосвященныхъ склоняется къ той мысли, что духовенство и міряне должны быть допущены на соборъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, право же рѣшающаго голоса должно быть предоставлено исключительно епископамъ. 2) Раздѣленіе Россіи на округа подъ управленіемъ митрополитовъ.—Большинство преосвященныхъ настаиваютъ на созданіи отъ 8 до 9 митрополичьихъ округовъ съ ежегодными митрополичьими соборами, которымъ должны быть переданы права по избранію епископа въ округъ и разныя дѣла мѣстнаго церковнаго управленія, за исключеніемъ вопросовъ первостепенной важности Здѣсь же обычно рѣшается вопросъ о необходимости митрополиту „Царствующаго града" именоваться патріархомъ. 3) Объ епархіальномъ управленіи. Выражается пожеланіе о реформированіи консисторіи въ древніе пресвитерскіе совѣты съ передачей дѣлъ второстепенной важности благочиннымъ и окружнымъ собраніемъ духовенства и о широкомъ проведеніи представительнаго начала. 4) Объ оживленіи прихода. Большинство преосвященныхъ высказывается за необходимость установленія автономнаго прихода. Отрицательное отношеніе встрѣчаютъ: право выбора пастыря прихода, въ виду отсутствія въ его предѣлахъ какъ компетентныхъ избирателей, такъ и достойныхъ кандидатовъ, и проектируемая нѣкоторыми ревнителями приходской жизни полная передача въ руки представителей прихода завѣдыванія церковнымъ имуществомъ. Опасаются, что недальновидное въ пониманіи церковныхъ нуждъ кре-

стьянство откажетъ въ отчисленіи церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. 5) Реформа церковнаго суда. Признавая необходимость реформы, значительная часть преосвященныхъ не рѣшается высказаться за полное отдѣленіе суда отъ администраціи. 6) Объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ. Преосвященные находятъ, что пастырь православной церкви долженъ всюду вносить духъ христіанской любви и мира и что поэтому участіе его въ общественой жизни необходимо. 7) Дѣла вѣры. Подъ этимъ названіемъ у преосвященныхъ группируются вопросы, которые не были предложены Св. Синодомъ, но возбужденіе которыхъ на помѣстномъ соборѣ признается ими желательнымъ. Сюда относятся вопросы объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о сокращеніи и измѣненіи богослуженія, о переводѣ его на русскій языкъ, о соединеніи церквей (старо-католической и англиканской) и о примиреніи со старообрядцами. (Рус. Гос.)

Обновленіе приходской жизни.—Оберъ-Прокуроръ Св. Синода обратился къ начальникамъ губерніи съ просьбой оказать, при посредствѣ земскихъ начальниковъ, содѣйствіе приведенію въ исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года объ устроеніи церковно-приходской жизни. Земскіе начальники должны разъяснять населенію и особенно сельскимъ должностнымъ лицамъ, что они, какъ дѣти православной церкви, обязаны поддерживать своихъ приходскихъ священниковъ въ дни обновленія приходской жизни. (Рус. Гос.).

Организація епарх. съѣздовъ и пастырскихъ собраній. Въ Орл. Епарх. Вѣд. (№ 3) напечатанъ проектъ организаціи епархіальныхъ съѣздовъ и пастырскихъ собраній. По проекту съѣзды и собранія духовенства „долж-

ны служить высокому дѣлу общаго устроенія церковной жизни и указать пути и средства къ усовершенствованію ея. Съѣзды проектируются при неизмѣнномъ участіи мірянъ.—Такихъ собраній уже было два въ г. Курскѣ.

Постановленія съѣзда духовенства Уфимской епархіи.— Съѣздъ духовенства Уфимской епархіи, при участіи мірянъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Въ непродолжительномъ времени долженъ быть созванъ помѣстный Соборъ, который долженъ состоять изъ епископовъ, при участіи бѣлаго и чернаго духовенства и мірянъ. 2) Желательно раздѣленіе Россійской церкви на областныя автономіи—митрополіи. 3) Желательна новая организація прихода на началахъ строгой соборности. Приходу должно быть предоставлено право: а) завѣдыванія матеріальными нуждами церкви и свободнаго распоряженія, совмѣстно съ клиромъ, средствами церкви на нужды ея и прихода—просвѣщеніе и благотвореніе; б)—полнаго самоуправленія и широкой внутренней организаціи религіозной жизни; в)—юридическаго лица; г)—избранія себѣ достойныхъ пастырей, при непремѣнномъ участіи духовенства округа, съ сохраненіемъ за епископомъ права утверждать или не утверждать избранныхъ, д)—участія представителей отъ прихожанъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ, въ избраніи младшихъ членовъ клира. 4) Необходимо въ огражденіе правъ священно-церковно-служителей въ приходѣ установить: а) принципъ, несмѣняемости членовъ клира иначе, какъ по суду всей епархіальной церкви, съ правомъ для нихъ апелляціи; б) священнику или діакону, лишеннымъ прихода по суду за проступки и недостатки пастырскаго, а не общеуголовнаго характера, должно быть предоставлено право сложить съ себя священный санъ безъ

лишенія какихъ бы ни было гражданскихъ, по рожденію и образованію, правъ и преимуществъ. 5) Необходимо измѣнить способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства въ смыслѣ замѣны доброхотныхъ даяній за требы и сборовъ опредѣленнымъ жалованіемъ. 6) Церковное управленіе должно носить характеръ не подавляющей власти и начальствованія, а пастырства. Въ основу церковнаго управленія должно быть положено начало строгой соборности. Духовный судъ долженъ быть гласнымъ, съ участіемъ сторонъ, и правомъ апелляціи. Въ засѣданіяхъ суда желательно участіе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, которое вѣдаетъ дѣло епархіи и въ другихъ свѣтскихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Желательно учрежденіе среди духовенства суда чести или братскаго. 7) Существующія духовно-учебныя заведенія должны быть подвергнуты коренной реформѣ. Пятый и шестой классы оставить спеціально богословскими, куда открыть доступъ воспитанникамъ окончившимъ курсъ во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Желательно также, чтобы семинаріямъ было даровано право избранія корпораціей учащихъ ректора изъ лицъ бѣлаго духовенства, а инспектора, кромѣ того, и изъ свѣтскихъ лицъ; а учебной корпораціи духовныхъ училищъ—право избранія смотрителя училища и его помощника. 8) Желательно участіе духовенства съ правомъ рѣшающаго голоса въ общественныхъ учрежденіяхъ, чтобы русской православной церкви была дарована свобода самоуправленія, согласно съ церковными канонами и ученіемъ. 10) Желательно, чтобы при новыхъ изданіяхъ богослужебныхъ книгъ нѣкоторыя непонятныя, архаическія выраженія были замѣняемы болѣе благозвучными и понятными. 11) Желательно, чтобы пенсіи священно-церковно-служи-

телямъ назначались независимо отъ того, состояли ли они на штатныхъ или сверхъ—штатныхъ мѣстахъ; срокъ же выслуги на пенсію сократить до 30-ти лѣтъ. 12) Освободить духовенство отъ канцелярскаго труда и массы бумажнаго производства, для чего веденіе всѣхъ церковныхъ документовъ и отчетовъ передать въ вѣдѣніе общественныхъ учрежденій. 13) По примѣру древней церкви надлежитъ выбирать епископа пожизненно духовенствомъ и мірянами, при томъ не изъ однихъ монашествующихъ. но и изъ другихъ духовныхъ лицъ, а также изъ мірянъ. Всѣ должностныя лица духовнаго управленія—члены Совѣта пресвитеровъ при епископѣ, благочинные и члены благочинническихъ Совѣтовъ должны быть избираемы на опредѣленный срокъ, а также и предсѣдатели Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. 14) Компетенція епархіальныхъ съѣздовъ должна быть расширена. Изъ нихъ долженъ быть созданъ дѣйствительный вспомогательный органъ епископской власти. Съѣздамъ должно быть предоставлено право входить во всѣ подробности жизни духовно-учебныхъ заведеній, содержимыхъ на средства духовенства и подавать свой голосъ къ наилучшей постановкѣ учебно-воспитателънаго дѣла въ сихъ заведеніяхъ. Программа епархіальныхъ женскихъ училищъ должна быть приравнена къ программамъ женскихъ гимназій, для чего долженъ быть открытъ 7-й классъ и даровано право воспитанницамъ поступленія въ высшія учебныя заведенія. 15) Надлежитъ крайняя нужда въ томъ, чтобы были отмѣнены ограниченія правъ по пріобрѣтенію церквами и причтами недвижимой собственности и признано за ними право юридическаго лица. 16) Желательно сохраненіе типа церковво-приходской школы, которая сближаетъ народъ съ церковію и служитъ надежнымъ проводникомъ религіозно-нравственныхъ началъ въ приходѣ.

Панихида по павшимъ борцамъ за свободу. — Собраніе духовенства г. Владиміра обсуждало вопросъ о томъ, какъ поступить священнику въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нему обращаются съ просьбой отслужить панихиду „по павшимъ борцамъ за свободу". Собраніе признало желательнымъ, чтобы священникъ въ такихъ случахъ выяснялъ всѣмъ, которые просятъ о поминовеніи, непріемлемость въ качествѣ поминальной формулы словъ „павшіе борцы за свободу", такъ какъ свобода понимается разными людьми различно и часто въ смыслѣ, не имѣющемъ ничего общаго съ той свободой, о которой говоритъ христіанство; притомъ же въ числѣ такихъ павшихъ могли быть лица не христіанскаго исповѣданія, для которыхъ молитвы церкви и не спасительны. Болѣе подходящей формулой для такого рода собраніе признало слова: „о упокоеніи православныхъ христіанъ, здѣ поминаемыхъ, въ нестроеніи убіенныхъ".

Избирательныя въ Думу права духовенства. — Возникъ вопросъ объ избирательныхъ правахъ священно-церковно-служителей, получающихъ содержаніе отъ прихода. Сенатъ разъяснилъ, что они не лишаются избирательныхъ правъ и въ томъ случаѣ, когда получаютъ содержаніе не отъ казны, или отъ общественныхъ. сословныхъ и желѣзнодорожныхъ учрежденій, но и изъ другихъ источниковъ, и въ томъ числѣ и отъ прихода.

Митрофорные протоіереи. По газетнымъ сообщеніямъ, въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства возникъ вопросъ о награжденіи митрою священнослужителей, состоящихъ на службѣ не только при столичныхъ храмахъ, но и при домовыхъ и приходскихъ церквахъ. Это является нововведеніемъ въ области духовныхъ наградъ. До сихъ поръ удостоивались награжденія митрою только настоятели соборовъ епархіальнаго вѣдомства и самые

выдающіеся священнослужители, состоящіе въ вѣдѣніи протопресвитера военнаго и морского вѣдомствъ.

О церковно-приходскихъ школахъ.—Въ печати за послѣднее время появились слухи о переходѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія. Сообщалось даже о состоявшемся будто-бы постановленіи Синода въ смыслѣ добровольнаго отказа отъ церковно-приходскихъ школъ. Дѣйствительное, а не мнимое распоряженіе Синода отъ 6-го февраля должно положить конецъ этимъ слухамъ. Оказывается, Синодъ не только не отказывается отъ этихъ школъ, но наоборотъ, въ послѣднемъ распоряженіи считаетъ ихъ необходимыми, какъ важный элементъ въ жизни каждаго прихода. Въ духѣ новыхъ вѣяній разрѣшается передавать полное попеченіе о церковно-приходскихъ школахъ церковно-приходскимъ совѣтамъ, попечительствамъ, братствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ, причемъ послѣднимъ предоставляется право избирать изъ числа своихъ членовъ или вообще изъ прихожанъ особаго блюстителя или нѣсколькихъ, которые посѣщали-бы школу, вникали въ ея нужды и доводили о нихъ до свѣдѣнія уполномочившихъ ихъ учрежденій. На засѣданіяхъ этихъ учрежденій по дѣламъ школы присутствуютъ и учащіе въ ней съ правомъ голоса. При принятіи указанными учрежденіями на свое попеченіе существующей въ приходѣ школы, они получаютъ въ свое распоряженіе и школьныя средства, съ обязательствомъ хранить ихъ въ ближайшей сберегательной кассѣ или въ уѣздномъ казначействѣ и представлять отчетность въ епархіальный училищный совѣтъ. Въ дальнѣйшемъ устроеніе церковно-приходскихъ школъ предоставляется почину указанныхъ учрежденій при содѣйствіи мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Этимъ синодальнымъ

распоряженіемъ церковная школа какъ-бы передается въ вѣдѣніе всей церковной общины. („Р. Гол.“).

Пенсіи для учащихъ въ церк. школахъ.—Въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ въ настоящее время выработывается общій проектъ для обезпеченія учащихъ въ церковныхъ школахъ пенсіей.

О принятіи семинаристовъ въ Университетъ.—Совѣтъ профессоровъ Петербургскаго Университета по вопросу о принятіи въ Университетъ воспитанниковъ дух. семинарій со свидѣтельствомъ 4-хъ классовъ высказался утвердительно. Возбужденное же осенью 1905 года ходатайство предъ профессорской коллегіей о принятіи и зачисленіи въ число дѣйствительныхъ студентовъ Петербургскаго Университета семинаристовъ удовлетворено; всѣ воспитанники духовной семинаріи, которые уже раньше были зачислены въ число вольныхъ слушателей при Университетѣ, будутъ зачислены какъ дѣйствительные студенты съ момента открытія Петербургскаго Университета осенью 1906 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

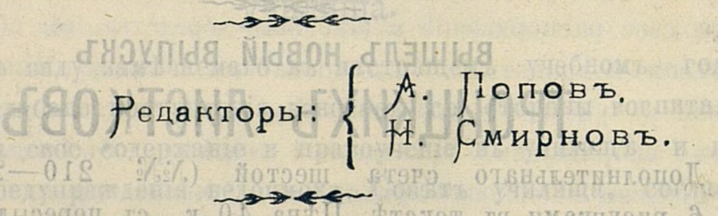
Отъ Совѣта Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ виду замѣчаемаго въ настоящемъ учебномъ году очень слабаго поступленія взносовъ со стороны воспитанницъ за свое содержаніе и правоученіе въ училищѣ и въ виду предупрежденія недоимокъ, Совѣтъ училища, согласно своему журнальному опредѣленію, отъ 13—19 Февраля сего года за № 53, Его Преосвященствомъ утвержденному,

симъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей, дочери коихъ обучаются въ училищѣ, что тѣ изъ нихъ, которые не внесутъ полной платы за содержаніе и правоученіе своихъ дочерей къ 15-му Апрѣля сего года, не должны представлять ихъ въ училище и онѣ будутъ считаться уволенными за невзносъ платы. На будущее время Совѣтъ училища проситъ родителей строго и точно держаться сроковъ взноса платы за содержаніе и правоученіе въ училищѣ. Такими сроками для перваго полугодія (отъ Іюля до Декабря включительно) назначены мѣсяцы: Августъ и Сентябрь, а во второе полугодіе (отъ Января до Іюля включительно) мѣсяцъ Январь (Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости 1879 года № 11).

Тамъ же можно получать: полный подборъ „*Троицкихъ Цвѣтковъ*“, всего 47 №№, съ пересылкой за 4 р. 5 к.; всѣ книжки „*Троицкой Народной Бесѣды*“, всего 28 книжекъ, за 4 р. 90 к. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ.

Опечатка. Въ № 5 П. Е. В. на стр. 208 стр. 16 свер. напечатано—14 настоятеля, слѣд. читать—74 настоятеля: напечатано: избираютъ 17, слѣд. читать: избираютъ 10.



Дозв. ценз. Пенза, 16 марта 1906 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднѣвъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.